



VOLLEY
TUCHTRAAD
Provinciale kamer
Vlaams-Brabant

Referte Volley-Tuchtraad

2025-2026/03

Referte Volley-Bondsparket

BP/2025/0288/VB

Datum van de uitspraak

02/07/2026

VOLLEY-Tuchtraad

Uitspraak

**Provinciale kamer
Vlaams-Brabant**



Ter kennis aan (aangetekend):

1. De heer [REDACTED]
2. De heer [REDACTED] (WOLVERTEM SPORTING)

Ter kennis aan (via mail of bij gewone brief):

1. **het Volley-Bondsparket**
secretariaat@volley-bondsparket.be
2. **Volley-Vlaanderen**

VOLLEY-Tuchtraad, Provinciale kamer Vlaams-Brabant

INZAKE:

Volley-Bondsparket, ter zitting vertegenwoordigd door de heer Joris VERSTRAETEN, Volley-Bondsprocureur

VERZOEKER

TEGEN:

- 1) De heer [REDACTED], wonende te [REDACTED]
- 2) WOLVERTEM SPORTING, ter zitting vertegenwoordigd door de heer [REDACTED] in zijn hoedanigheid van voorzitter, en de heer [REDACTED] in zijn hoedanigheid van penningmeester ;

VERWEERDERS



I. PROCEDURE

Gelet op de volledig tegengestelde standpunten van beide partijen, met name speler [REDACTED] en zijn voormalige Club Wolvertem Sporting heeft het Volley-Bondsparket besloten om speler [REDACTED] en Wolvertem Sporting, conform art. 24, §2, 4) van het juridisch reglement van Volley Vlaanderen vzw, rechtstreeks te dagvaarden voor de kamer Vlaams-Brabant van de Volley-Tuchtraad.

De zitting van de Provinciale Kamer Vlaams-Brabant van de VVB-Tuchtraad wordt geopend op 04.06.2026 om 20.00 uur in het EVC te Vilvoorde.

De heer [REDACTED] is in persoon aanwezig n.a.v. de door hem neergelegde financiële vordering d.d. 02.12.2025.

De heer [REDACTED] en de heer [REDACTED] zijn aanwezig voor WOLVERTEM SPORTING.

De voorzitter geeft conform artikel 32 § 2 van het Juridisch Reglement van Volley Vlaanderen een korte uiteenzetting van de zaak.

Het Bondsparket licht zijn schriftelijke vordering toe.

Vervolgens krijgt de heer [REDACTED] het woord waarbij hij zijn vordering toelicht.

Hierna krijgen de heren [REDACTED] en [REDACTED] van SPORTING WOLVERTEM het woord.

Nadat aan de Bondsprocureur en de overige aanwezigen nog een mogelijkheid tot repliek wordt geboden worden de debatten gesloten.

De Provinciale Kamer Vlaams-Brabant van de Volley-Tuchtraad spreekt zich na beraadslaging uit.

II. IN FEITE

Het Volley-Bondsparket heeft op 02.12.2025 een financiële vordering ontvangen van [REDACTED] tegen zijn voormalige club Wolvertem Sporting. In zijn klachtbrief vordert [REDACTED] de volledige terugbetaling van zijn lidgeld (300€) omdat hij in begin 2025 door Wolvertem zou zijn uitgesloten.

In voormelde klachtbrief van Gaston NIJS staat onder meer vermeld :

"(...) 1. Chronologie van de feiten

- Reeds voor 8 september 2025 heb ik de club meerdere mondelinge verzoeken gedaan met betrekking tot de volledige terugbetaling van mijn lidgeld. Ik vraag deze terugbetaling omdat ik in januari door de club werd uitgesloten zonder geldige reden en zonder enige uitleg, en vervolgens de toegang tot de trainingen werd geweigerd.*
- Omdat hierop geen oplossing volgde, heb ik op 8 september 2025 een eerste formele e-mail gestuurd met dezelfde vraag.*
- Na het uitblijven van een positieve reactie heb ik op 10 september 2025 een herinneringsmail gestuurd, met de secretaris en voorzitter in kopie.*
- Op 31 oktober 2025 heb ik vervolgens een aangetekende ingebrekestelling verstuurd naar de club.*



- Op 14 november 2025 ontving ik een reactie van de club, maar deze is niet positief en bevat bovendien feitelijke onjuistheden, waardoor mijn verzoek niet wordt opgelost.

2. *Gevorderde bedrag*

Ik vraag hierbij officieel de terugbetaling van het volledige bedrag van 300 €, zijnde mijn volledige lidgeld.

3. *Bijlagen*

- *Kopie van de aangetekende ingebrekestelling*
- *Bewijs van verzending van de ingebrekestelling*
- *Bewijs van betaling van het lidgeld (...)*

Op 12.01.2026 antwoordde [REDACTED] het volgende op enkele bijkomende vragen vanwege het Volley-Bondsparket:

"(...) Hieronder vindt u mijn uitleg bij uw vragen.

1) *Hoe ik vernomen heb dat ik werd uitgesloten door Wolvertem Sporting*

Ik heb op dezelfde dag vernomen dat ik werd uitgesloten. Dit gebeurde op een dinsdag tijdens een training. Bij aankomst aan de sporthal stond de trainer voor de deur en weigerde hij mij de toegang tot de zaal. Hij gaf geen uitleg. Daarna vroeg hij mij om mee te gaan naar het bestuur. De trainer zei dat hij beslist had mij uit de club te zetten omdat ik afwezig was op de wedstrijd van zaterdag. Ik had mijn afwezigheid nochtans meer dan twee weken op voorhand gemeld. De trainer zei duidelijk dat dit zijn beslissing was, dat hij niet wilde discussiëren en geen gesprek wenste. Het bestuur zei dat zij de beslissing van de trainer volgden. Ik mocht niet meer trainen en geen wedstrijden meer spelen voor Wolvertem Sporting. Het bestuur zei dat zij mij later zouden contacteren om dit te bespreken, maar dit is nooit gebeurd.

2) *Waarom ik pas in september 2025 een eerste mail heb gestuurd*

Ik dacht dat Wolvertem Sporting mijn affiliatie meteen had stopgezet op het moment van mijn uitsluiting. Dat bleek niet zo te zijn. Na de periode van desaffiliatie merkte ik dat ik niet vrij was om mij bij een andere club aan te sluiten. Ik was bang dat Wolvertem Sporting mijn transfer zou blokkeren. Daarom heb ik gewacht met mailen tot mijn affiliatie bij VC Lennik officieel in orde was. Daarna heb ik mijn eerste mail naar Wolvertem Sporting gestuurd.

3) *Onjuiste verklaringen in het antwoord van de club van 14 november 2025*

De club zegt dat ik de kans kreeg om te trainen met de tweede ploeg. Dit klopt niet. Ik werd volledig uit de club gezet en gevraagd om de sporthal te verlaten. Ik heb nooit een duidelijke of geldige uitleg gekregen voor mijn uitsluiting, ook tot vandaag niet.

4) *Documenten*

In bijlage bezorg ik u:

- *mijn mails aan de club van 8 en 10 september 2025;*
- *het antwoord van Wolvertem Sporting van 14 november 2025.*

Het bewijs van verzending van de ingebrekestelling heb ik helaas niet meer. Dit document zat in de enveloppe van de aangetekende brief die ik naar de federatie heb gestuurd. (...)

Op 26.01.2026 antwoordde [REDACTED] als volgt op nog enkele andere bijkomende vragen vanwege het Volley-Bondsparket:

"Hierbij beantwoord ik uw vragen:

1. *Datum van de training waarop ik werd weggestuurd*

Dit gebeurde op dinsdag 25 februari 2026.

2. *Datum van de wedstrijd waarop ik afwezig was*

De wedstrijd vond plaats op zaterdag 22 februari 2026.

3. *Melding van mijn afwezigheid*



Tijdens de trainingsweek van 10 tot en met 16 februari 2026 heeft de coach meegedeeld dat het verzameluur voor de wedstrijd werd vervroegd tot 5 uur vóór de wedstrijd in Bouillon, om samen te eten en te wandelen. Gezien de lange verplaatsing (ongeveer 2,5 uur rijden) betekende dit een zeer vroeg uur. In reactie hierop heb ik de coach mondeling laten weten dat ik elke zaterdag werk en dat dit vervroegde verzameluur voor mij niet haalbaar was. De coach heeft hier toen geen opmerkingen over gemaakt. Nadien heb ik de coach op 18 februari 2026 via WhatsApp opnieuw gecontacteerd en verduidelijkt dat ik, indien ik aanwezig wou zijn, eerst een vervanging op het werk moest vinden, maar dat dit zeer moeilijk zou worden. Een screenshot van dit WhatsApp-bericht kan ik als bewijs toevoegen."

Op 04.02.2026 reageren [REDACTED] en [REDACTED] respectievelijk de voorzitter en penningmeester van Wolvertem Sporting, als volgt op voormelde financiële vordering van hun ex-speler [REDACTED]:

"Hieronder vindt u onze reactie op de financiële vordering van [REDACTED]. De aangehaalde punten zijn in volgorde van belangrijkheid en dus is punt 2 ondergeschikt aan punt 1 en zo verder.

1. Vraag tot seponering op basis niet respecteren van de deadlines

Art. 24. §2: "Deze beslissing wordt binnen de vijftien kalenderdagen vanaf de dag na het versturen van de vordering of het scheidsrechterverslag via kennisgeving overgemaakt aan de betrokken partijen." De vordering werd ingediend op 2 december 2025, eerste communicatie hierover naar ons toe gebeurde op 26/1/2026 (behoudens vergissing). Wij werden dus niet tijdig op de hoogte gesteld van de beslissing dat er een voorafgaandelijk onderzoek werd ingesteld.

Bovendien zien we in de chronologie van de mails tussen u, de bondsprocureur, en [REDACTED], de klager, dat [REDACTED] bijzonder trage medewerking verleend aan het dossier. Op 18 december vraagt u bijkomende info tegen ten laatste 29 december, op 30 december heeft u geen antwoord ontvangen en verlaat u de deadline naar 7 januari, u krijgt dezelfde dag antwoord dat u antwoorden zult ontvangen voor 7 januari. Desondanks moet u 9 januari opnieuw berichten dat u de bijkomende bewijzen niet ontvangen hebt en verlaat u de deadline opnieuw naar 14 januari. Uiteindelijk krijgt u pas op 12 januari respons, nadat u in uw vorige mail informeel vermeldde dat het anders tot seponering zou leiden.

Wij, als beklaagde, daarentegen voorzien u volle medewerking en antwoord binnen uw eerst aangehaalde deadline, ondanks dat we pas anderhalve maand na versturen van de vordering op de hoogte gesteld werden.

2. Lidmaatschap seizoen 2024-2025 werd niet beëindigd

Volgens de opvraagbare gegevens bij Volley Vlaanderen is [REDACTED] van het begin van het seizoen tot september 2025 in het volgende seizoen bij ons lid geweest. Wij hebben hem niet geschrapt, noch getransfereerd. Zoals Gaston zelf aangeeft gebeurde schrapping pas in september op zijn vraag. Als wij hem uit de club zouden zetten zouden we een transfer tijdens het seizoen aanvaarden, dan wel hem schrappen in de eerste schrappingsperiode, beide gebeurden niet, wat blijkt geeft dat [REDACTED] nog effectief lid was van onze club.

3. Geschorst uit de ploeg, niet uit de club

De trainer heeft in overleg met het bestuur de samenwerking bij de eerste herenploeg stopgezet en de toegang tot die trainingen ontzegt. Argumentatie van de trainer is te vinden in een separaat verslag in bijlage. De trainer noch het bestuur heeft hem de toegang tot de zaal ontzegt tijdens andere trainingsmomenten, bijvoorbeeld die van Heren 2. Zoals te lezen is in de verklaring van de coach hebben verschillende gesprekken plaatsgevonden en is er effectief de optie gegeven om aan te sluiten bij de B-ploeg. [REDACTED] heeft hierna geen gesprek met het bestuur aangevraagd. Graag voegen we hierbij toe dat hier enkel mondelinge communicatie rond bestaat en dat dit dus 1 jaar na datum moeilijk exact te verwoorden is, zowel van [REDACTED] zijn kant als van onze kant.

4. Eerste verzoek tot terugbetaling lidgeld pas 8 september



Zoals aangegeven is er na zijn schorsing uit de ploeg nooit een gesprek geweest met het bestuur, niet op zijn vraag, niet op onze vraag. Bijgevolg heeft hij dus nooit eerder om een terugbetaling gevraagd mondeling, noch schriftelijk. Het eerste schrijven dateert van 8 september en dit na een mail van onze toenmalige sportief coördinator om de wedstrijd kledij terug te bezorgen gezien hij de club officieel verlaten had. De wedstrijd kledij hebben we trouwens tot op heden nog niet terug gekregen, dit is eigendom van de club en kan bijgevolg beschouwd worden als diefstal. Hiervoor dienden we geen officiële klacht in, dat was ons noch de tijd, noch de moeite waard.

5. Onrealistische vraag tot terugbetaling van het volledige lidgeld

██████ trainde van augustus tot en met januari (6 maanden). De reële kosten om hem tijdens deze periode te laten trainen liggen hoger dan zijn betaalde lidgeld. Onkosten/vrijwilligersvergoeding trainers: 2 x 400 euro/maand, zaalhuur: 319 euro/maand, scheidsrechters: 1254 euro tijdens die 6 maand. Een totale kost voor de periode van augustus tot en met januari (en dan vergeten we waarschijnlijk nog onkosten) van 7968 euro. Dit te verdelen over 12 spelers, een kost van 664 euro per speler. Een bedrag dat ruim boven het bedrag ligt van het betaalde lidgeld. In deze kost in de investering in materiaal en kledij niet meegerekend en ook de aansluiting en schrappingskost werd niet vermeld. Graag geven we ook nog mee dat ██████ tijdens het seizoen geen actie heeft ondernomen om sponsors in de kijker te stellen noch heeft deelgenomen aan grote events, dewelke normaliter de meerkost tov het lidgeld dekken. Bijgevolg is 300 euro terugbetalen aan een speler die ons meer dan 664 euro heeft gekost onrealistisch.

6. Vergelijking tov eerdere casus

Dit punt is volledig ondergeschikt aan bovenstaande 5 punten. Dit is dan ook geen voorstel tot tegenbod of schikking. Dit kan enkel gebruikt worden bij verlies van de vordering op basis van bovenstaande 5 punten. Seizoen 2023-2024 betaalden we 1 gedeeltelijk lidgeld terug. Dit bij een speelster die op voorrand aangaf zwanger te willen worden tijdens het seizoen en dus voor het seizoen al een regeling wou treffen. Verdeelsleutel voor terugbetaling was toen: lidgeld - aantal gespeelde maanden x lidgeld /9 - aansluitingskost - schrappings/transferkost. Toegepast op dit geval: 300 - 6x300/9 - 116 - 0,75 = -16,75”.

Trainer-coach ██████ voegde hier deze schriftelijke verklaring aan toe :

“(…) Aan het begin van het seizoen is ██████ gestart bij de A-ploeg, met de duidelijke afspraak dat hij afkomstig was van een lager niveau en dat zijn deelname in eerste instantie gericht zou zijn op bijleren en ontwikkelen. Daarbij is uitdrukkelijk meegedeeld dat dit mogelijk ten koste zou gaan van zijn speel-kansen, aangezien de vaste speler en kapitein van de ploeg actief is op dezelfde positie. Naarmate het midden van het seizoen naderde, merkte ik dat ██████ het steeds moeilijker kreeg met deze situatie. Dit uitte zich onder meer in het creëren van onrust binnen de groep door gesprekken met medespelers en het niet meer correct naleven van gemaakte afspraken. Om dit op een constructieve manier op te vangen, zijn er in totaal drie gesprekken gevoerd tussen ██████ de trainer en het bestuur. Daarnaast hebben er nog twee bijkomende gesprekken plaatsgevonden tussen Gaston en de kapitein van de ploeg. In al deze gesprekken is getracht om de situatie te verduidelijken en samen tot een positieve oplossing te komen. Ondanks deze inspanningen bleef er geen merkbare verbetering in houding of samenwerking binnen het team. Tijdens het laatste gesprek is ██████ daarom meegedeeld dat hij niet langer welkom was in de A-ploeg. Hem werd op dat moment een alternatief aangeboden, namelijk een doorverwijzing naar de B-ploeg, waar er nog ruimte was voor extra spelers. Deze beslissing is genomen met het oog op het bewaren van de rust, de teamdynamiek en het sportieve functioneren van de A-ploeg. Met doel degradatie te voorkomen.”



Geconfronteerd met bovenstaande verklaringen vanwege Wolvertem Sporting schreef [REDACTED] op 07.02.2026 aan het Volley-Bondsparket deze reactie :

"Ik was zeer verrast toen ik de verklaringen van Wolvertem Sporting en van de trainer heb gelezen. Wat daar wordt gezegd is niet correct en klopt niet met de werkelijkheid. Hierbij mijn antwoorden op uw vragen.

1. Gesprekken met trainer, bestuur of comité:

Het is niet waar dat er gesprekken zijn geweest met de trainer, het bestuur of het comité. Er is geen enkel gesprek geweest over mijn houding, mijn gedrag of een mogelijke verandering daarin. Er is ook geen enkel gesprek geweest over een mogelijke verwijdering uit de A-ploeg. Er is nooit een concreet punt genoemd dat mij werd verweten. Ik was wel niet tevreden met mijn situatie, waarbij de coach duidelijk had beslist om mij aan de kant te laten maar ik heb nooit iets verkeerd gedaan binnen het team. Het moment waarop mij werd meegedeeld dat ik niet langer welkom was bij de A-ploeg was geen gesprek, maar een directe en definitieve beslissing, zonder overleg.

2. Gesprek met de kapitein:

Er is wel één kort gesprek geweest met de kapitein, van ongeveer tien minuten. Hij zei mij dat de trainer mij niet graag had en dat ik beter rustig bleef omdat ik in het vizier stond van de trainer. Ik heb hem toen gevraagd wat ik moest verbeteren aan mijn houding. Zijn antwoord was duidelijk: er was niets en er waren geen problemen met mijn houding.

3. Reden van verwijdering en voorafgaande afspraken:

Het is volledig fout dat ik vooraf wist dat ik weinig of geen speelkansen zou krijgen. Zo'n afspraak heeft nooit bestaan. Het is ook niet juist dat ik van een lager niveau kwam. Ik kwam van Hellvoc Hemiksem NAT3. Er is nooit afgesproken dat ik een deel van het seizoen aan de kant zou staan.

4. Voorstel om bij de B-ploeg te spelen:

Het is niet waar dat ik een voorstel heb gekregen om bij de B-ploeg te spelen. Ik heb nooit zo'n aanbod ontvangen, noch mondeling, noch schriftelijk.

Samengevat herken ik mij op geen enkele manier in de verklaringen die werden afgelegd. Ik ben nooit vooraf gehoord en de beslissing werd eenzijdig genomen. (...)"

Drie dagen later reageerde [REDACTED] op deze laatste verklaring als volgt namens zijn club :

"We hebben geen toevoegingen meer bij onze eerdere argumentatie en verklaring. Zoals aangegeven is teruggraven naar mondelinge gesprekken van een jaar geleden en hier bewijslast aan geven zeer moeilijk en bovendien onbetrouwbaar voor beide partijen.. De gesprekken hebben plaatsgevonden in de sportschuur en de cafetaria hiervan. Deze gesprekken waren ad hoc en staan dus niet in onze agenda, de exacte data kan ik u niet bezorgen. (...)"



III. VORDERING VAN HET BONDSPARKET

Om al deze redenen vraagt het Volley-Bondsparket aan de Volley-Tuchtraad:

- *Indien de Volley-Tuchtraad het geloofwaardig acht dat [REDACTED] zonder voorafgaande gesprekken omtrent zijn houding uit de A-ploeg werd gezet, zonder de mogelijkheid om bij de B-ploeg aan te sluiten, en hij bijgevolg eind februari 2025 de facto eenzijdig door de club uitgesloten werd, dient de club Wolvertem Sporting ten laatste op 26 juni 2026 een bedrag van 100€ terug te betalen aan [REDACTED]. Indien deze verplichting niet correct en tijdig wordt nageleefd, dient de club daarenboven een boete van 500€ te betalen aan Volley Vlaanderen.*
Volgens vaste rechtspraak van de Beroepsraad behoort het toekennen van een schadevergoeding, conform de huidige reglementering, echter niet tot de bevoegdheden van de juridische kamers en raden binnen de federatie.
- *Indien de Volley-Tuchtraad de aangehaalde verklaringen van [REDACTED] daarentegen niet geloofwaardig acht, dient zijn financiële vordering ten aanzien van zijn voormalig club volledig te worden afgewezen.*

IV. IN RECHTE – BEOORDELING

Alvorens over te gaan tot de inhoudelijke beoordeling dient meegedeeld te worden dat de termijn van 15 kalenderdagen die voorzien wordt in art. 24, §2 van het juridisch reglement van Volley Vlaanderen vzw geen vervaltermijn is waardoor de ingestelde vordering als ontvankelijk dient verklaard te worden.

Ten gronde bleek reeds uit de voorbereiding van dit dossier dat de verklaringen van de betrokken partijen volledig tegenstrijdig zijn aan elkaar. Ook tijdens de zitting d.d. 04.06.2026 kon niet anders dan geconcludeerd worden dat de verklaringen van de heer [REDACTED] en de verklaringen van de afgevaardigden voor SPORTING WOLVERTEM haaks tegenover elkaar zijn.

Het is voor de leden van de Tuchtraad onmogelijk om te achterhalen wat er zich concreet heeft afgespeeld en welke zaken er al dan niet gezegd zijn nadat de heer [REDACTED] in januari 2025 werd meegedeeld niet langer te mogen aansluiten bij de eerste herenploeg.

De leden van de Tuchtraad kunnen dan ook niet anders dan, gelet op de onduidelijkheid en aanwezige twijfel, de financiële vordering uitgaande van de heer [REDACTED] t.a.v. zijn voormalige club SPORTING WOLVERTEM afwijzen.

De kosten van deze zaak vallen ten laste van de heer [REDACTED].



**OM DEZE REDENEN,
BESLIST DE PROVINCIALE KAMER VLAAMS-BRABANT VAN DE VOLLEY-TUCHTRAAD:**

De Provinciale Kamer zitting nemende in het kader van de procedure voorzien in het kader van het Juridisch Reglement Volley Vlaanderen en op tegenspraak beslist als volgt:

De vordering van het Volley-Bondsparket ontvankelijk en deels gegrond te verklaren;

Dienvolgens,

De financiële vordering van de heer [REDACTED] t.a.v. de club SPORTING WOLVERTEL wordt afgewezen als ongegrond.

[REDACTED] dient voor 01 augustus 2026 een geldsom te betalen van 162,84 EUR, bestaande uit 125,00 EUR administratiekosten en 37,84 EUR verplaatsingskosten, aan Volley Vlaanderen vzw op het rekeningnummer BE16 7370 0185 5874, met de vermelding van bovenstaand dossiernummer van het Volley-Bondsparket.

De beslissing wordt uitvoerbaar verklaard conform de regels van het Gerechtelijk Wetboek en dit niettegenstaande verzet of hoger beroep.

Beslissing gedaan en uitgesproken op 04.06.2026 door de Provinciale Kamer Vlaams-Brabant van de Volley-tuchtraad.

Aanwezig:

Janne THUYS
Daisy DE COEN
André MANNAERTS

Voorzitter
Lid
Lid

De uitspraak werd in naam van
Volley-Tuchtraad ondertekend door

Janne THUYS
Voorzitter