



VOLLEY
TUCHTRAAD
Provinciale kamer
Vlaams-Brabant

Referte Volley-Tuchtraad

2025-2026/04

Referte Volley-Bondsparket

BP/2026/0304/VB

Datum van de uitspraak

02/07/2026

VOLLEY-Tuchtraad

Uitspraak

**Provinciale kamer
Vlaams-Brabant**



Ter kennis aan (aangetekend):

1. [REDACTED]
2. De club BRUSSELS VOLLEY

Ter kennis aan (via mail of bij gewone brief):

1. het Volley-Bondsparket
secretariaat@volley-bondsparket.be
2. Volley-Vlaanderen

VOLLEY-Tuchtraad, Provinciale kamer Vlaams-Brabant

INZAKE:

Volley-Bondsparket, ter zitting vertegenwoordigd door de heer Joris VERSTRAETEN, Volley-Bondsprocureur

VERZOEKER

TEGEN:

- 1) De heer [REDACTED], licentienummer [REDACTED], aangesloten bij YABBA
- 2) De club BRUSSELS VOLLEY, ter zitting niet aanwezig noch vertegenwoordigd ;

VERWEERDERS

IN AANWEZIGHEID :

- 1) De heer [REDACTED], scheidsrechter – verontschuldigd;
- 2) De heer [REDACTED], competitieverantwoordelijke Vlaams-Brabant ;
- 3) De heer [REDACTED], verantwoordelijke scheidsrechters Vlaams-Brabant ;
- 4) De heer [REDACTED], voorzitter Volley Vlaams-Brabant ;

GETUIGEN



I. PROCEDURE

Gelet op het scheidsrechtersverslag, d.d. 15/03/2026, met betrekking tot feiten die hebben plaatsgevonden tijdens en na de wedstrijd KLB Sollenbeemd Halle - Brussels Volley (VHP2-A-0079), d.d. 13/03/2026;

Gelet op de ernst van de aangehaalde feiten en de escalatie van de agressie;

Gelet op artikel 25, §3, al. 2 van het juridisch reglement van Volley Vlaanderen vzw: "Het Volley-Bondsparket kan bij minnelijke schikking echter ten hoogste één maand schorsing en/of een geldboete van maximaal 750,00 euro voorstellen.";

Gelet op het feit dat het Volley-Bondsparket reeds eind 2025 een voorstel tot minnelijke schikking heeft overgemaakt aan de club Brussels Volley, dat door de club werd aanvaard (BP 2025/0281/VB);

Heeft het Volley-Bondsparket beslist om in deze zaak geen minnelijke schikking voor te stellen maar zowel de club Brussels Volley als kinesitherapeut [REDACTED] conform artikel art. 24, §2, 4) van voornoemd juridisch reglement, onmiddellijk te dagvaarden voor de Vlaams-Brabantse kamer van de Volley-Tuchtraad.

De zitting van de Provinciale Kamer Vlaams-Brabant van de VVB-Tuchtraad wordt geopend op 4 juni 2026 om 20.45 uur in het EVC te Vilvoorde.

De heer [REDACTED] is aanwezig, hij was als fysiotherapeut van Brussels Volley aanwezig op desbetreffende match.

Voor de club Volley Brussels was er niemand aanwezig, ondanks correcte en tijdige oproeping. Huidige beslissing wordt dan ook t.a.v. de club Volley Brussels bij verstek genomen.

De aanwezige scheidsrechter op desbetreffende match, de heer [REDACTED], niet weten niet op de zitting aanwezig te kunnen zijn wegens een verblijf in het buitenland.

De heer [REDACTED], competitieverantwoordelijke Vlaams-Brabant, de heer [REDACTED], verantwoordelijke scheidsrechters Vlaams-Brabant en de heer [REDACTED] voorzitter Volley Vlaams-Brabant waren ook ter zitting aanwezig.

De voorzitter geeft conform artikel 32 § 2 van het Juridisch Reglement van Volley Vlaanderen een korte uiteenzetting van de zaak.

Het Bondsparket licht zijn schriftelijke vordering toe.

Vervolgens kreeg de heer [REDACTED] het woord waarna de overige aanwezigen het woord kregen.

Nadat aan de Bondsprocureur en de overige aanwezigen nog een mogelijkheid tot repliek wordt geboden worden de debatten gesloten.

De Provinciale Kamer Vlaams-Brabant van de Volley-Tuchtraad spreekt zich na beraadslaging uit.



II. IN FEITE

Uit het verslag van de scheidsrechter, d.d. 15/03/2026, blijkt dat er tijdens voornoemde wedstrijd in de 5^{de} set een verwittiging werd gegeven aan de kapitein van de bezoekers, Brussels Volley, dat hun coach zich diende te gedragen, waarop deze luid riep “et alors”. Hierop werd door de scheidsrechter een gele kaart gegeven aan de coach van Brussels Volley. Als reactie daarop reageerde de fysiotherapeut van Brussels Volley, de heer [REDACTED], agressief en kreeg vervolgens een rode kaart.

Na de wedstrijd heeft geen enkele speler van de bezoekende ploeg een hand gegeven aan de scheidsrechter of de spelers van de thuisploeg. Integendeel, ze gingen de confrontatie aan waarop de kapitein van de thuisploeg zijn medespelers naar de bank heeft verwezen.

Na het affluiten van de wedstrijd bedreigden de fysiotherapeut en de aanwezige toeschouwers van de bezoekers de markeerder en de terreinafgevaardigde.

Eén van de bezoekers trapte heftig een stoel richting de tafel, waardoor de stoel kapotging. De scheidsrechter stond aan de overkant van het veld en kan niet zeggen wat hierbij precies werd gezegd. Hij kan ook niet bevestigen dat de tafel effectief werd geraakt. De politie werd verwittigd door de zaalverantwoordelijke en is tussengekomen. Evenwel werd uiteindelijk geen klacht ingediend gezien de betrokkene aangaf bereid te zijn de schade te vergoeden.

In haar verklaring aan het Volley-Bondsparket, d.d. 16/04/2026, schrijft [REDACTED] markeerder en terreinafgevaardigde van de thuisploeg, het volgende: “(...) Vanaf het begin van de wedstrijd hing er een gespannen sfeer bij de bezoekers. Spelers, trainer, assistent-trainer en supporters gingen herhaaldelijk in discussie met de scheidsrechter. Bij vrijwel elke beslissing waar men zich niet in kon vinden, werd er geprotesteerd. Supporters zochten bovendien de confrontatie op met de reservespelers van de thuisploeg. In de vijfde set kreeg de coach een gele kaart wegens onsportief gedrag na een correcte beslissing van de scheidsrechter. Vervolgens ging ook de fysio verder in discussie. Zowel de spelers als de bank toonden weinig tot geen respect voor de scheidsrechter”.

Mevrouw [REDACTED] stelt dat na affluiten de kapitein van de bezoekende ploeg nog trachtte om de thuisploeg de hand te schudden, maar hij werd door zijn coach teruggeroepen. Op dat moment trapte een supporter van de bezoekers een stoel kapot richting de markeerderstafel. Ook andere supporters zochten de confrontatie met supporters van de thuisploeg op, wat resulteerde in duw- en trekwerk aan de markeerderstafel. De bezoekers beschuldigden de thuisploeg ervan hun overwinning te vieren om de bezoekers te provoceren en beweerden dat ze valsspeelden. Ook hier was duw- en trekwerk het gevolg. De kapitein van de thuisploeg probeerde de situatie te kalmeren en maande zijn spelers aan weg te stappen, maar de bezoekers bleven herhaaldelijk de confrontatie opzoeken.

Voorts verklaarde de markeerder dat de zaalwachter van de stad Halle oordeelde dat de situatie uit de hand liep en dreigde om de politie te bellen. Toen de zaalwachter daarop een duw kreeg van de supporters, nam hij initiatief om ook daadwerkelijk de politie te verwittigen. Er zijn 4 ploegen ter plaatse gekomen, waarna het nog een half uur duurde eer de rust was wedergekeerd.

In zijn verklaring d.d. 26/04/2026, benadrukt de heer [REDACTED] fysiotherapeut van Brussels Volley, eerst en vooral “de partijdige en tekortschietende arbitrage” dewelke het verloop van de wedstrijd heeft bepaald. Hij stelt diep verontwaardigd te zijn over het verloop van de wedstrijd en de arbitrale leiding van de wedstrijd te moeten aanvechten. Verder stelt hij dat de beweringen onjuist zijn en een manifeste verdraaiing van de feiten. Aangezien - naar zijn mening - gedurende de hele wedstrijd “op onrechtvaardige wijze talrijke punten aan de tegenpartij werden toegekend”, zo ook het laatste punt in de laatste set, is het “in deze context van flagrante oneerlijkheid alleszins begrijpelijk dat de zelfbeheersing aan het einde van de wedstrijd zwaar op de proef werd gesteld”.

Hij betwist ten stelligste elke beschuldiging van beledigingen en heeft enkel “de arbitrage en de wedstrijd publiekelijk als verdacht” bestempeld.



Ook de versie die weergegeven wordt over de beschadigde stoel, betwist de heer [REDACTED] formeel. Deze werd louter “in een moment van opwinding per ongeluk met de voet geraakt”. Er werd daarop onmiddellijk door de heer [REDACTED] een financiële vergoeding van 50 euro aangeboden door een biljet aan te reiken, maar de zaalverantwoordelijke weigerde deze te aanvaarden. De zaalverantwoordelijke zou een agressieve houding hebben aangenomen en tot op enkele centimeters van het gezicht van betrokkene zijn komen staan op bedreigende wijze. De politie kwam ter plaatse en stelde geen vechtpartij of buitensporigheid vast. De kinesitherapeut heeft nogmaals zijn bereidheid om de zaak in der minne te regelen herhaald, waarop meegedeeld werd dat er geen proces-verbaal zou worden opgesteld. Concluderend stelt de heer [REDACTED] dat “het vaststaat dat de opzettelijk partijdige arbitrage van deze wedstrijd aan de basis ligt van alle spanningen die daarop volgden” en “dat de scheidsrechter door zijn flagrante gebrek aan onpartijdigheid bijgedragen heeft tot de escalatie van de situatie”.

De heer [REDACTED] kapitein van de thuisploeg KLB Sollenbeemd Halle, heeft zijn verklaring overgemaakt op 4 mei 2026 aan het Volley-Bondsparket. Daarin stelt hij dat de supporters, coach en spelers van de bezoekende ploeg vaak de beslissingen van de scheidsrechter aanvochten en als belachelijk bestempelden. Ze riepen ook verwensingen naar de scheidsrechter. Het laatste punt van de match na een betwiste fase heeft volgens de kapitein geleid tot een escalatie van heel de situatie : “De fysiotherapeut gooide met een stoel (waarna een deel van de stoel brak), de supporters begonnen de scheidsrechter uit te fluiten, de coach ging in discussie en de spelers begonnen ook te discuten. Op het moment dat wij (KLB Sollenbeemd) een hand wouden geven na de wedstrijd aan de spelers van de tegenploeg riep de coach zijn spelers terug en zeiden dat ze geen hand diende te geven. Als kapitein heb ik dan gezegd dat iedereen van mijn spelers naar de bank moest gaan. Daarna kwamen er toch heel wat spelers van Brussels Volley hun verhaal halen bij onze spelers om te zeggen dat dit geen eerlijke wedstrijd was.” Zo kwam de kapitein van de tegenploeg tegen [REDACTED] te zeggen “dat er bedrog is gepleegd en dat de wedstrijd niet eerlijk was verlopen. De kapitein van de tegenploeg was niet te kalmeren”. Ondertussen vond een escalatie plaats tussen de fysiotherapeut en de zaalwachter : “De zaalwachter werd geduwd door de fysiotherapeut waardoor hij op ontploffen stond. Aangezien ik de zaalwachter ook ken heb ik hem aangemaand om weg te stappen voor er iets fout ging gebeuren, hierna werd door de zaalwachter de politie opgebeld. De kapitein van de tegenploeg heeft zijn vader dan tegengehouden en op hem ingeprept waardoor deze was gekalmeerd.” Tot slot verklaarde de kapitein van de thuisploeg dat de politie snel ter plaatse was en de situatie heeft kunnen bedaren met de spelers maar de coach en fysiotherapeut bleven in discussie gaan. Toen de politie de situatie onder controle had is iedereen naar huis kunnen gaan.

In haar e-mail aan het Volley-Bondsparket, d.d. 27/04/2026, schrijft de secretaris van Brussels Volley, mevrouw [REDACTED], dat zij een clubmeeting hebben ingepland de week nadien en daarna een verklaring zal overmaken. Echter bleef vervolgens enig antwoord uit. Ook na een herinneringsmail op 13 mei 2026 ontving het Volley-Bondsparket tot op heden geen enkele inhoudelijke verklaring van de club.

Ter zitting diende te worden vastgesteld dat de club Brussels Volley niet correct vertegenwoordigd werd en zij noch de leden van de raad noch het bondsparket hadden laten weten niet aanwezig te zullen zijn. Dit getuigt enerzijds van een gebrek aan respect naar de Kamer toe maar anderzijds maakt het ook duidelijk dat de ernst en de aard van de aangehaalde feiten zwaar geminimaliseerd wordt.



III. VORDERING VAN HET BONDSPARKET

Om al deze redenen vordert het Volley-Bondsparket, overeenkomstig artikel 34, §1 3. van het juridisch reglement Volley Vlaanderen, in deze zaak:

- *[naam] (aangesloten bij Brussels Volley met licentienummer 0067303) wordt een schorsing opgelegd voor alle functies, met uitzondering van de functie van voorzitter, secretaris en scheidsrechter, voor zes (6) competitieweekends, waarbij de schorsing voor vier (4) competitieweekends effectief ten uitvoer wordt gelegd tijdens de eerste vier (4) competitieweekends van het komende volleybal-seizoen 2026-2027 en de schorsing voor de twee (2) andere competitieweekends effectief uitgevoerd wordt indien hij omwille van gelijkaardige feiten opnieuw wordt gesanctioneerd binnen een termijn die eindigt op 31 december 2027.*
- *De club BRUSSELS VOLLEY wordt de verplichting opgelegd om tijdens het volledige competitie seizoen 2026-2027 tijdens alle thuiswedstrijden van al haar competitieploegen (ook alle jeugd ploegen) op minstens drie informatieborden in de sporthal onder de hoofding "fair-Play" een duidelijk leesbare tekst op te hangen (minstens A3 formaat) waarin uitdrukkelijk wordt opgeroepen tot sportief gedrag tegenover zowel de scheidsrechters als de spelers en supporters van de tegenpartij. Een (verkleinde) kopij van deze tekst dient vóór 10 juli 2026 via mail (secretariaat@volley-bondsparket.be) aan het Volley-Bondsparket te worden bezorgd. Per vastgestelde inbreuk op bovenstaande verplichtingen door een lid van het Volley-Bondsparket of door een lid van het bestuursorgaan van Volley Vlaanderen of van Volley Vlaams-Brabant dient de overtredende club een boete van 750 euro te betalen.*
- *De club BRUSSELS VOLLEY dient vóór 1 juli 2026 een geldsom te betalen van 150,00 € aan de Volley Vlaanderen op het rekeningnummer BE16 7370 0185 5874, met de vermelding van bovenstaande referte.*
- *De club BRUSSELS VOLLEY wordt daarenboven een effectieve boete opgelegd van 100,00€, ter uitvoering van de voorwaardelijke schorsing die zij op 17 november 2025 heeft opgelopen. Ook dit bedrag moet vóór 1 juli 2026 betaald worden aan de Volley Vlaanderen op het rekeningnummer BE16 7370 0185 5874, met de vermelding van bovenstaande referte.*

> Concreet betekent dit in totaal een effectieve boete van 250,00€.

IV. IN RECHTE – BEOORDELING

Uit de stukken van het dossier blijkt zeer duidelijk dat het gedrag van de spelers, stafleden en supporters van de club BRUSSELS VOLLEY gedurende hele match reeds onsportief was en dat dit een hoogtepunt heeft bereikt op nadat de match werd afgefloten. Het Bondsparket stelt correct dat dit (wan)gedrag moet aanzien worden als "onbeleefd en beledigend gedrag" zonder onder meer bedoelt in art. 21.2 van de Internationale Volleybal spelregels.

Het feit dat de heer [naam] een stoel heeft weggetrapt richting de markeersderstafel, wat door hem niet werd betwist, alsook het duwen van de zaalwachter, kan niet anders als worden aanzien als fysieke agressie zoals o.m. bedoeld in art. 21.2.3 van de Internationale Volleybal Spelregels.

Dergelijke gedrag, dergelijke vorm van agressie, zowel verbaal als fysiek, zijn absoluut onaanvaardbaar en horen niet thuis op en rond een volleybalveld.



In de verklaring van de heer [REDACTED] die werd gedaan naar aanloop van de zitting van 04.06.2026 is het volgende te lezen:

“... het vaststaat dat de opzettelijke partijdige arbitrage van deze wedstrijd aan de basis ligt van alle spanningen die daarop volgden”

“... dat de scheidsrechter door zijn flagrante gebrek aan onpartijdigheid bijgedragen heeft tot de escalatie van de situatie”

Ook ter zitting wordt deze houding verder aangenomen en wordt er bijna geweigerd om naar het eigen aandeel te kijken. Dit verontrust de leden van de Tuchtraad ten zeerste. Zeker wanneer tijdens de zitting vernomen wordt dat er eerder gelijkaardige zaken zich binnen dezelfde club hebben afgespeeld.

Er dient daarenboven benadrukt te worden dat er door de club Brussels Volley tijdens de wedstrijd op geen enkel moment werd meegedeeld dat men de match onder voorbehoud zou spelen. Wat strookt met de houding die men nu aanneemt, m.n. door te stellen dat de verantwoordelijkheid van heel dit dossier bij de slechte arbitrage ligt.

Ter zitting is gebleken dat er langs de zijde van Brussels Volley, voor wat betreft de heer [REDACTED] dan aangezien de club niet vertegenwoordigd werd, zo goed als geen schuldbesef is. De leden van de Tuchtraad betreuren dit ten zeerste. Er werd voornamelijk met de vinger gewezen naar anderen, ‘de scheidsrechters, ‘andere ploegen’, enz. maar van al de beschuldigingen die werden geuit, werd geen enkel concreet stuk neergelegd waaruit de geuite beweringen zouden blijken.

Zoals eerder aangehaald was er niemand voor de club Brussels Volley aanwezig en werd er gedurende de volledige procedure geen enkele inhoudelijke verklaring voor de club afgelegd. Hier kan dan ook geen rekening mee gehouden worden tijdens het beraad.

Gelet op bovenstaande, en na de heer [REDACTED] gehoord te hebben wordt aan de heer [REDACTED] (aangesloten bij Brussels Volley met licentienummer 0067303) een schorsing opgelegd voor alle functies, met uitzondering van de functie van voorzitter, secretaris en scheidsrechter, voor zes (6) competitieweekends, waarbij de schorsing voor vier (4) competitieweekends effectief ten uitvoer wordt gelegd tijdens de eerste vier (4) competitieweekends van het komende volleybal-seizoen 2026-2027 en de schorsing voor de twee (2) andere competitieweekends effectief uitgevoerd wordt indien hij omwille van gelijkaardige feiten opnieuw wordt gesanctioneerd binnen een termijn die eindigt op 30 april 2028.

Daarnaast wordt de club BRUSSELS VOLLEY bij verstek, de verplichting opgelegd om tijdens het volledige competitie seizoen 2026-2027 tijdens alle thuiswedstrijden van al haar competitie ploegen (ook alle jeugd ploegen) op minstens drie informatieborden in de sporthal onder de hoofding “fair-Play” een duidelijk leesbare tekst op te hangen (minstens A3 formaat) waarin uitdrukkelijk wordt opgeroepen tot sportief gedrag tegenover zowel de scheidsrechters als de spelers en supporters van de tegenpartij. Een (verkleinde) kopij van deze tekst dient vóór 31 juli 2026 via mail (secretariaat@volley-bondsparket.be) aan het Volley-Bondsparket te worden bezorgd. Per vastgestelde inbreuk op bovenstaande verplichtingen door een lid van het Volley-Bondsparket of door een lid van het bestuursorgaan van Volley Vlaanderen of van Volley Vlaams-Brabant dient de overtredende club een boete van 750 euro te betalen.

Daarbij dient de club BRUSSELS VOLLEY vóór 1 augustus 2026 een geldsom te betalen van 650,00 € aan de Volley Vlaanderen, waarvan 500,00 € met uitstel voor een periode tot en met 30 april 2028. Dit wilt zeggen dat er op heden een bedrag van 150,00 € verschuldigd is, en het saldo van 500,00 € een voorwaardelijke som uitmaakt.

De club BRUSSELS VOLLEY wordt daarenboven een effectieve boete opgelegd van 100,00€, ter uitvoering van de voorwaardelijke schorsing die zij op 17 november 2025 heeft opgelopen.

OM DEZE REDENEN, BESLIST DE PROVINCIALE KAMER VLAAMS-BRABANT VAN DE VOLLEY-TUCHTRAAD:

De Provinciale Kamer zitting nemende in het kader van de procedure voorzien in het kader van het Juridisch Reglement Volley Vlaanderen en op tegenspraak beslist als volgt:

De vordering van het Volley-Bondsparket ontvankelijk en gegrond te verklaren;

Dienvolgens,

De heer [REDACTED] (aangesloten bij Brussels Volley met licentienummer 0067303) wordt een schorsing opgelegd voor alle functies, met uitzondering van de functie van voorzitter, secretaris en scheidsrechter, voor zes (6) competitieweekends, waarbij de schorsing voor vier (4) competitieweekends effectief ten uitvoer wordt gelegd tijdens de eerste vier (4) competitieweekends van het komende volleybal-seizoen 2026-2027 en de schorsing voor de twee (2) andere competitieweekends effectief uitgevoerd wordt indien hij omwille van gelijkaardige feiten opnieuw wordt gesanctioneerd binnen een termijn die eindigt op 30 april 2028.

De club BRUSSELS VOLLEY wordt, bij verstek, de verplichting opgelegd om tijdens het volledige competitie seizoen 2026-2027 tijdens alle thuiswedstrijden van al haar competitie ploegen (ook alle jeugd ploegen) op minstens drie informatieborden in de sporthal onder de hoofding "fair-Play" een duidelijk leesbare tekst op te hangen (minstens A3 formaat) waarin uitdrukkelijk wordt opgeroepen tot sportief gedrag tegenover zowel de scheidsrechters als de spelers en supporters van de tegenpartij. Een (verkleinde) kopij van deze tekst dient vóór 31 juli 2026 via mail (secretariaat@volley-bondsparket.be) aan het Volley-Bondsparket te worden bezorgd. Per vastgestelde inbreuk op bovenstaande verplichtingen door een lid van het Volley-Bondsparket of door een lid van het bestuursorgaan van Volley Vlaanderen of van Volley Vlaams-Brabant dient de overtredende club een boete van 750 euro te betalen.

De club BRUSSELS VOLLEY dient een geldsom te betalen van 650,00 € aan de Volley Vlaanderen waarvan 500,00 € met uitstel voor een periode tot en met 30 april 2028, te betalen op het rekeningnummer BE16 7370 0185 5874, met de vermelding van bovenstaande referte, vóór 1 augustus 2026.

De club BRUSSELS VOLLEY wordt daarenboven een effectieve boete opgelegd van 100,00 €, ter uitvoering van de voorwaardelijke schorsing die zij op 17 november 2025 heeft opgelopen. Ook dit bedrag moet vóór 1 augustus 2026 betaald worden aan de Volley Vlaanderen op het rekeningnummer BE16 7370 0185 5874, met de vermelding van bovenstaande referte.

De Club BRUSSELS VOLLEY wordt veroordeeld tot de kosten van de procedure, deze begroot op 162,84 EUR, zijnde 125,00 EUR administratieve kosten + 37,84 EUR verplaatsingskosten.

De beslissing wordt uitvoerbaar verklaard conform de regels van het Gerechtelijk Wetboek en dit niettegenstaande verzet of hoger beroep.

Aldus gewezen en uitgesproken door de Volley Tuchtraad Provinciale kamer Vlaams-Brabant op 04/06/2026.

Aanwezig:

Janne THUYS
Daisy DE COEN
André MANNAERTS

Voorzitter
Lid
Lid

De uitspraak werd in naam van
Volley-Tuchtraad ondertekend door



Janne THUYS
Voorzitter