



VOLLEY
TUCHTRAAD
Provinciale kamer
Antwerpen

Referte Volley-Tuchtraad

/

Referte Volley-Bondsparket

BP2026/ 0296/A

Datum van de uitspraak

12/05/2026

Volley-Tuchtraad

Uitspraak

Provinciale Kamer
Antwerpen



Ter kennis aan:
VOLLEYBONDSPARKET

HELLVOC HEMIKSEM-SHELLE

t.a.v. [REDACTED] secretaris

[REDACTED] voorzitter -speler

Volley-Tuchtraad, Provinciale Kamer Antwerpen

INZAKE:

Volley-Bondsparket, ter zitting vertegenwoordigd door de heer Toon Sorgeloos, Volley Belgium Bondsprocureur (ad hoc).

TEGEN:

[REDACTED]

IN AANWEZIGHEID VAN: HELLVOC HEMIKSEM-SHELLE

I. Procedure

Gelet op het scheidsrechtverslag, d.d. 13/01/2026, met betrekking tot feiten die hebben plaatsgevonden tijdens en na de wedstrijd Hellvoc Hemiksem-Schelle C - Mortsel Volley B (AHP2-0070), d.d. 10/01/2026, en op het feit dat speler [REDACTED], aangesloten bij Hellvoc Hemiksem-Schelle, op 8 maart 2026 het voorstel tot minnelijke schikking van het Volley-Bondsparket, d.d. 27/02/2026, in deze zaak schriftelijk heeft afgewezen, zetelt de Antwerpse kamer van de Volley-Tuchtraad zitting houden te 2240 Zandhoven, Schildebaan 22b (Sporthal Het Veld) op **dinsdag 12 mei 2026 om 20u00**.



Als getuige worden de heer [REDACTED] en de heer [REDACTED] behoort in hun toelichting bij de feiten.

II. De grond van de zaak

Vordering van het Bondsparket

Gelet op het feit dat speler [REDACTED], aangesloten bij Hellvoc Hemiksem-Schelle, op 8 maart 2026 het voorstel tot minnelijke schikking van het Volley-Bondsparket, d.d. 27/02/2026, schriftelijk heeft afgewezen, heeft het Volley-Bondsparket in deze zaak [REDACTED] (en zijn club), conform artikel art. 24, §2, 4) van het juridisch reglement Volley Vlaanderen vzw, gedagvaard voor de Antwerpse kamer van de Volley-Tuchtraad. Naar aanleiding van het scheidsrechtverslag, d.d. 13/01/2026, met betrekking tot feiten die hebben plaatsgevonden tijdens en na de wedstrijd Hellvoc Hemiksem-Schelle C / Mortsel Volley B, d.d. 10.01.2026, met wedstrijdnummer AHP2-0070, heeft het Volley-Bondsparket onder meer ten aanzien van speler [REDACTED] op 15 januari 2026 een beslissing tot voorafgaand onderzoek genomen.

Het Volley-Bondsparket verwijst in deze zaak in hoofdorde naar alle vaststellingen en overwegingen die werden aangehaald in voormeld schikkingsvoorstel :

“Uit het onderzoek blijkt het volgende:

In het verslag van de tweede scheidsrechter, [REDACTED], staat onder meer vermeld : (...) Toen [REDACTED] (1e scheidsrechter) en ikzelf nog iets gingen drinken in de cafetaria, kwam de speler met het truinummer 3 vlak bij ons staan, zo precies om te horen of we nog iets tegen elkaar zouden zeggen over de wedstrijd. Dat was niet het geval dus vroeg hij aan [REDACTED] of hij iets mocht vragen. Dat mocht van [REDACTED] en dus begon hij over verschillende wedstrijdssituaties waarin wij, volgens hem, totaal verkeerd waren. [REDACTED] wilde het gesprek daarop afbreken maar dat viel in dovemansoren. (...) Speler n°3 voegde er nog enkele malen aan toe dat we partijdig gefloten hebben. Wat mij betreft toch wel een zware beschuldiging. We zijn daarop doorgeslagen. Na het laten bezinken van de feiten heb ik met [REDACTED] gebeld en gezegd dat ik het niet zo wil laten, dat dit gedrag voor mij echt te ver gaat.”

Eerste scheidsrechter [REDACTED] stelt in zijn verklaring dd. 16.01.2026 dat de tweede scheidsrechter de feiten goed heeft weergegeven. Betrokkene stelt dat er heel wat gebeurd is tijdens deze wedstrijd en dat de tweede scheidsrechter geïntereerd werd. Hij meent dat hij getracht heeft om zoveel mogelijk de wedstrijd op een normale manier te laten verlopen, maar de ploegkapitein van Hellvoc had bij bijna iedere beslissing commentaar. Hij verklaart dat er in de kantine een speler geweest is die iets wilde komen vragen maar dat werd snel een hoop verwijten waarop hij gevraagd heeft om daarmee op te houden maar hij bleef maar doorgaan tot de mensen achter de toeg die speler hebben gevraagd om daarmee te stoppen.

U schreef in uw verklaring d.d. 16.01.2026 dat u zich aansluit bij het verslag van [REDACTED]. U bevestigt dat het gesprek in de cafetaria met [REDACTED] niet is verlopen zoals moest. U wenst uw excuses aan te bieden ten overstaan van beide scheidsrechters. Ten aanzien van de scheidsrechters zou u een mail opgesteld hebben waarin u stelt dat het de eerste keer zou zijn dat u een wedstrijd niet naast zich neer kan leggen en het ook de laatste zal zijn. U omschrijft de sfeer als grimmig, doch stelt dat dit niet eenzijdig te verklaren zou zijn. U stelt wel dat u het niet eens was met fouten tegen het reglement en dat de scheidsrechters niet evenwichtig waren in hun beslissingen.

[REDACTED], coach van de thuisploeg, verklaart op 6.02.2026 dat hij zich aansluit bij de verklaring van [REDACTED] en [REDACTED]. Hij beklemtoont daarenboven dat er foute beslissingen van de scheidsrechters genomen werden die tegen het reglement spreken. Hij stelt dat het bestraffen van de 2 ploegen vooral gebeurde langs de kant van Hellvoc, wanneer er langs beide kanten de zelfde fouten begaan werden. Hij beaamt dat, zoals [REDACTED] stelt, dat er sprake is van onsportief gedrag van de 2de scheidsrechter tijdens de wedstrijd. De 2de scheidsrechter zou iedereen compleet genegeerd hebben en er zou geen mogelijkheid geweest zijn tot communicatie.



Hij wenst zich alvast te excuseren in naam van de ploeg en hemzelf. Op de training na het incident van dat weekend sprak hij bepaalde spelers hier ook over aan.

Vooreerst stelt het Volley-Bondsparket vast dat u erkent dat de wedstrijd niet voldoende sereen is verlopen, dat uw gesprek met de eerste scheidsrechter na de wedstrijd niet correct verlopen is en u de wedstrijd niet naast u neer kon leggen.

Gelet op de gedetailleerde en eensluidende verklaringen van beide scheidsrechters en op uw eigen verklaring, waarbij u uw excuses nogmaals aanbiedt omtrent het gebeurde, dienen de aangehaalde feiten volgens het Volley-Bondsparket als bewezen te worden beschouwd.

Het Volley-Bondsparket is van oordeel dat uw gedrag tegenover de scheidsrechter na de wedstrijd als onbeleefd en beledigend moet gekwalificeerd worden. Dergelijk (wan)gedrag is absoluut niet aanvaardbaar, op geen enkel niveau, in geen enkele omstandigheid, ook niet indien de scheidsrechter mogelijks één of meerdere discutabele beslissingen zou genomen hebben. De scheidsrechter doet zijn werk immers naar best vermogen. Alle deelnemers aan de wedstrijd moeten de beslissingen van scheidsrechters immers op een sportieve manier aanvaarden, zonder deze aan te vechten (zie artikel 20.1.2 van de Internationale Volleybal Spelregels). Zich op verbaal agressieve wijze uitlaten naar de wedstrijdleiding en/of andere deelnemers vormt een schending van de Internationale Volleybal Spelregels (zie art. 21.2). In het bijzonder tilt het Volley-Bondsparket zwaar aan het feit dat u de eerste scheidsrechter enkel malen openlijk partijdigheid verweten hebt, wat een directe aantasting van zijn persoonlijke integriteit en bekwaamheid inhoudt.

Het feit dat u ook reeds kort na de wedstrijd schriftelijk uw excuses hebben aangeboden aan de scheidsrechter(s) kan volgens het Volley-Bondsparket (in beperkte mate) aanzien worden als een verzachtende omstandigheid. Als voorzitter van uw club – met meerdere ploegen die in de nationale reeksen spelen – hebt u echter steeds een belangrijke voorbeeldfunctie ten aanzien van alle spelers en supporters, wat dan weer als een verzwarende omstandigheid geldt. Gelet op bovenstaande vaststellingen en overwegingen dringt een gepaste sanctie zich dan ook op. Hiermee wil het Volley-Bondsparket aan u toch duidelijk het signaal geven dat dergelijk gedrag helemaal niet thuishoort op of rond een volleybalveld en dat respect voor de scheidsrechters van groot belang is binnen het volleybal.”

In voormeld schrijven van 8 maart 2026 formuleert speler **Christophe Demulder** volgende verzoeken: “1. Overmaking van alle dossierstukken: Ik verzoek om inzage in het volledige verslag van de heer **Walter** en de verklaring van de heer **Walter**, ruim vóór de zitting, zodat ik mijn recht van verdediging ten volle kan uitoefenen. 2. Bijkomend onderzoek: Ik verzoek om een bijkomend onderzoek naar het gedrag van de heer **Walter**, met inbegrip van het “loser”-incident, de weigering van de handdruk, het ostentatief lachen, en het negeren van officiële communicatie. De videobeelden van de wedstrijd kunnen hierbij als bewijsmateriaal dienen. 3. Proportionele sanctie: Subsidiar, mocht de juridische kamer oordelen dat een sanctie gerechtvaardigd is, verzoek ik om rekening te houden met het geheel van verzachtende omstandigheden: het spontane excusaanbod, de wezenlijke bijdrage van het gedrag van de tweede scheidsrechter aan de escalatie, de bevestiging door de scheidsrechtersverantwoordelijke, en het feit dat ook de tegenpartij erkent dat er foute beslissingen werden genomen.”

In antwoord op voormeld schrijven van **Christophe Demulder** wenst het Volley-Bondsparket vooreerst te bevestigen dat het volledige dossier van deze zaak, inclusief de gevraagde verklaringen van **Walter** en **Walter**, tijdig werd overgemaakt aan hem en aan zijn clubsecretaris.

Voorts stel ik vast in het afgewezen schikkingsvoorstel wel degelijk uitdrukkelijk vermeld werd dat rekening gehouden werd met de spontane excuses tegenover de scheidsrechters als verzachtende omstandigheid. Daarnaast werd echter eveneens uitdrukkelijk vermeld dat **Christophe Demulder** als clubvoorzitter, met ploegen op nationaal niveau, steeds een voorbeeldfunctie heeft, wat volgens het Volley-Bondsparket dan weer een verzwarende omstandigheid is. Hierbij aansluitend dient er ook op gewezen te worden dat het al vele jaren tot het vaste beleid van het Volley-Bondsparket behoort dat het beschuldigen van een scheidsrechter van partijdigheid steeds gesanctioneerd wordt met één weekend effectieve schorsing omdat dit de persoonlijke integriteit van de scheidsrechter ondermijnt en zijn bekwaamheid openlijk in twijfel trekt. Hetzelfde geldt bijvoorbeeld ook voor het opsteken van een middelvinger. Verschillende juridische kamers en raden, zowel op Vlaams als nationaal niveau, hebben dit beleid reeds meermaals bevestigd.



Op vraag van het Volley-Bondsparket reageerde tweede scheidsrechter [REDACTED] op 27 maart 2026 als volgt op het verzoek op bijkomend onderzoek : "Ik heb [REDACTED] niet aangesproken aan de markeertafel. Hij, langs de andere kant, was nog steeds volop bezig met verwijten naar mijn hoofd te gooien in de trant van "je zal nooit ergens geraken, je zal niets bereiken", de exacte bewoording herinner ik me niet, daarvoor is het ondertussen te lang geleden. Woorden als loser gebruiken en spelers of mensen uitlachen, ligt niet in mijn aard en heb ik zeker niet gedaan. Wel heb ik gezegd dat het verstandig zou zijn om er verder het zwijgen toe te doen en te vertrekken wat hij niet ter harte genomen heeft. Hij zegt in zijn verklaring dat hij op een rustige manier gevraagd heeft wat het probleem nu eigenlijk was tijdens de wedstrijd. Sinds wanneer staat roepen en tieren gelijk aan "op een rustige manier"? Ter afsluiting en als definitief antwoord, ik heb geen enkele reden om een bepaalde ploeg of speler te viseren of te bevoordelen. Ik fluit altijd in eer en geweten en met respect naar beide ploegen. Ik heb dat in deze wedstrijd ook gedaan. Ik heb de woorden "Gij zijt wel verloren he loser" of iets in die trant nooit gebruikt en heb niemand uitgelachen."

- Wat betreft het negeren van officiële communicatie (met de kapitein van Hellvoc) stelt het Volley-Bondsparket vast dat de 2de scheidsrechter hierover verklaarde : "Ook vroeg hij meer-maals aan mij, op een onbeschofte manier, waar hij moest staan op het terrein. Als ik niet meteen reageerde was het van "hey, gast, ik vraag waar ik moet staan". Echt op een agressieve manier."

Gezien de verschillende onbeschofte vragen had de tweede scheidsrechter volgens mij slechts twee mogelijkheden : ofwel aan zijn collega vragen om hiervoor (opeenvolgende) kaarten te geven ofwel de (onbeschofte) vragen van de kapitein van Hellvoc, [REDACTED], negeren. De scheids-rechter heeft de tweede optie gekozen, wat verdedigbaar en zeker niet onredelijk is, gelet op het herhaaldelijk (wan)gedrag van [REDACTED] (die hiervoor via een aanvaard voorstel tot minnelijke schikking een effectieve schorsing van twee competitieweekends heeft opgelopen plus twee weekends voorwaardelijk).

- Wat betreft het feit dat de tweede scheidsrechter na de match aan de kapitein van Hellvoc geen hand gegeven heeft, verklaarde de tweede scheidsrechter dat hij toen eens te meer werd uitgedaagd door [REDACTED]. Hij verklaarde hierover in zijn verslag : "Toen de ploeg daarna naar de stoel kwam was hij meteen weer "gij moet van mij geen hand hebben zeker?" waarop ik antwoordde "nee, van mij hoeft dat niet".

Het Volley-Bondsparket erkent dat de tweede scheidsrechter toen inderdaad wellicht beter gewoon een hand had gegeven, maar begrijpt zeker ook wel zijn reactie nadat hij blijkbaar zowat de hele match werd uitgedaagd door de kapitein. Hierbij aansluitend wens ik ook te wijzen op het vervolg van de verklaring van de tweede scheidsrechter : "Toen ik me naar de stoel van de 1e scheids-rechter begaf, werd ik meteen aangesproken door de speler met n°2 in de trend van "da hebde goe gedaan he gast, heel goe gedaan". (...) Daarna ging het spelletje natuurlijk verder aan de wedstrijdtafel waar hij nog eens goed zijn gedacht moest zeggen. Ik weet de exacte bewoordingen niet meer maar het kwam erop neer dat ik hem heb uitgedaagd door constant een degoutante grijns op mijn gezicht te hebben, dat ik niet kan fluiten, dat ik nergens zal geraken en dat de wedstrijd gefilmd is en dat het verbond dan kan zien wat we allemaal verkeerd gedaan hebben en dat zij volledig in hun recht zijn. Een paar spelers zijn hem dan komen weghalen voor het helemaal uit de hand liep maar nog kon hij niet zwijgen."

- Tot slot stel ik vast dat [REDACTED] in zijn verklaring van 8 maart 2026 (opnieuw) letterlijk schrijft "Partijdige bestraffing van coaches".

Eerst en vooral is het aan de eerste scheidsrechter om volledig autonoom, rekening houdend met alle concrete omstandigheden op dat moment, in alle onafhankelijkheid te beslissen of hij een bepaalde gedraging wel of niet sanctioneert en welke sanctie hij desgevallend gepast vindt. Volgens het Volley-Bondsparket behoort dit niet tot bevoegdheid van de juridische instanties om dit in deze zaak geruime tijd na de wedstrijd te beoordelen. De videobeelden hierover bekijken heeft in casu dan ook geen zin.



Bovendien - en nog veel belangrijker – is het Volley-Bondsparket van mening dat deze nieuwe expliciete aanval op de integriteit en de bekwaamheid van de scheidsrechters de oprechtheid van de excuses van [REDACTED] ernstig ondermijnt. Ook het feit dat hij vraagt om verschillende gedragingen van de scheidsrechters te onderzoeken, terwijl zijn kapitein [REDACTED] door zijn aanhoudend wangedrag tegenover de wedstrijdleiding vaak zelf de hoofdoorzaak van de escalatie was (zie aanvaard schikkingsvoorstel van [REDACTED]), toont volgens het Volley-Bondsparket aan dat [REDACTED] nog steeds met de vinger wijst naar de scheidsrechters om zijn eigen (wan)gedrag te rechtvaardigen (of minstens te kaderen) en bijgevolg blijkbaar nog steeds – ook meer dan 4 maanden na de bewuste wedstrijd – weinig schuldinzicht toont, wat eens te meer een verzwarende omstandigheid is. Het Volley-Bondsparket vindt het immers totaal onbegrijpelijk dat hij het manifest en herhaalde wangedrag van zijn kapitein aanhaalt als ‘verdediging’ in zijn zaak door de scheidsrechters in een slecht daglicht proberen te plaatsen. Gelet op alle bovenstaande vaststellingen en overwegingen is het Volley-Bondsparket dan ook van oordeel dat een strengere sanctie dan die werd voorgesteld in het voorstel tot minnelijke schikking in casu gepast is.

De Bondsprocureur vordert ter wille van de houding aangenomen door voorzitter-speler [REDACTED] de strengst mogelijke bestraffing.

III. Overwegingen van de Kamer:

De opgeroepene voelt geen betwisting noch over de feiten noch over de strafmaat maar verwijst naar het verleden waarin naar zijn zegen zijn club geregeld ten onrechte tot de orde is geroepen.

Hij klaagt het feit aan dat het Bondsparket naar zijn zegen twee maten en twee gewichten hanteert en daarbij zijn club systematisch benadeelt.

In haar dagelijkse werking zou het Bondsparket zich willekeurig gedragen en naargelang het geval steeds in het nadeel van zijn club gedragen waardoor de club zich onrechtvaardig behandeld acht.

De Provinciale Kamer tilt zwaar aan het feit dat tijdens de wedstrijd naar aanleiding waarvan thans voorliggend incident zich heeft voorgedaan de scheidsrechters systematisch zijn bekritiseerd en thans ter zitting geen verweer ten gronde wordt gevoerd maar men zich ertoe beperkt kritiek te leveren op het functioneren van het Bondsparket.

Wanneer een club actief wil zijn binnen een geheel van sportclubs dan is zij toe gehouden zich te onderwerpen aan de basisregels die de federatie zowel internationaal als nationaal oplegt en dient zij de spelregels te respecteren.

Dit respect dient zich te veruitwendigen door zowel op het terrein als daarbuiten de waarden, de spelregels, de orgaan respectvol te behandelen en de beslissingen van deze organen te aanvaarden en daarbij ook respectvol om te gaan met zij die vrijwillig en belangeloos zich inzetten om deze sportbeoefening mogelijk te maken. Het contesteren van scheidsrechterlijke beslissing en het aanvechten van het gezag van het Bondsparket strijden met de basisbeginselen van de sportbeoefening.

Waar de club zelf in de persoon van haar vertegenwoordigers deze laakbare houding niet met alle middelen bestrijdt past het om eveneens een maatregel op te leggen aan de club met het oog op het bereiken in haren hoofde van een correcte ingesteldheid ten aanzien van de spelers van andere clubs en hun vertegenwoordigers, de scheidsrechters, het Bondsparket en alle vrijwilligers die zich inzetten ten bate van de volleysport.

IV. Beslissing van de Kamer



OM DEZE REDENEN

De Provinciale Kamer: overeenkomstig artikelen 34, §1, 3. van het juridisch reglement Volley Vlaanderen, in deze zaak treft volgende sanctie : [REDACTED] (licentienummer [REDACTED], aangesloten bij Hellvoc Hemiksem-Schelle) wordt een schorsing opgelegd voor alle functies, met uitzondering van voorzitter, secretaris en scheidsrechter, voor drie (3) competitieweekends.

Legt aan de club HELLVOC Hemiksem-Schelle de verplichting op om het beschikkend gedeelte en de overwegingen van huidige beslissing vanaf het eerste competitieweekend in september 2026 tot en met einde oktober 2026 uit te hangen op het informatiebord van de sporthal na deze tekst voorafgaand ter kennisneming aan het Bondsparket te hebben voorgelegd.

Veroordeelt de club HELLVO Hemiksem-Schelle tot 125 euro administratiekosten + 179,96 euro verplaatsingskosten = 304,96 euro.

Aanwezig:

LECOUTRE Rudi
JONCKERS Harry
BELMANS Nico
Sorgeloos Toon

Voorzitter
Lid
Lid
Volley-bondsprocureur

De uitspraak werd in naam van de
Volley-Tuchtraad ondertekend door

LECOUTRE Rudi
Voorzitter