



Referte Volley-Tuchtraad

VVTRW-2026/1

Referte Volley-Bondsparket

BP 2025/0295/W

Datum van de uitspraak

2/februari/2026

Volley-Tuchtraad

Uitspraak

Provinciale kamer West-Vlaanderen



VOLLEY

TUCHTRAAD

Provinciale kamer
West-Vlaanderen

Ter kennis aan (via mail):

1. de persoon, de club of het orgaan tegen wie de vordering is gericht

1.1. [redacted]

1.2. [redacted] (club van 1.1.)

1.3. [redacted] (0021792)

1.4. [redacted] (club van 1.3.)

2. het Volley-Bondsparket
secretariaat@Volley-bondsparket.be

3. de getuigen

3.1. [redacted]

3.2. [redacted]

3.3. [redacted]

3.4. [redacted]

3.5. [redacted]

4. de betrokken scheidsrechter(s)

[redacted]

Volley-Tuchtraad, Provinciale kamer West-Vlaanderen

INZAKE:

Het Volley-Bondsparket, vertegenwoordigd door Joris Verstraeten, bondsprocureur

verzoeker(s)

TEGEN:

1.1. [redacted]

1.2. [redacted]

1.3. [redacted]

1.4. [redacted]

verwerende partij(en)

OPGEROEPEN:

3.1. [redacted]

3.2. [redacted]

3.3. [redacted]

3.4. [redacted]

3.5. [redacted]



VOLLEY
TUCHTRAAD
Provinciale kamer
West-Vlaanderen

getuige(n)

scheidsrechter(s)



VOLLEY

TUCHTRAAD

Provinciale kamer
West-Vlaanderen

voorzitter, secretaris en scheidsrechter, voor drie (3) competitiewedstrijden, zijnde vanaf 07/02/2026 tot 22/02/2026.

- *■■■■■ aangesloten bij Slovo Volley Brugge) wordt een effectieve schorsing opgelegd voor alle functies, met uitzondering van de functie van voorzitter, secretaris en scheidsrechter, voor drie (3) competitiewedstrijden, zijnde vanaf 07/02/2026 tot 22/02/2026.*
- *De club Slovo Volley BRUGGE dient een geldsom te betalen van 200,00 € aan Volley Vlaanderen vzw op het rekeningnummer BE16 7370 0185 5874, met de vermelding van bovenstaande referte. Gelieve deze betaling te verrichten vóór 28 februari 2026.*
- *De club Divo INGELMUNSTER dient een geldsom te betalen van 200,00 € aan Volley Vlaanderen vzw op het rekeningnummer BE16 7370 0185 5874, met de vermelding van bovenstaande referte. Gelieve deze betaling te verrichten vóór 28 februari 2026.*
- *Beide clubs, Slovo Volley Brugge en Divo Ingelmunster, wordt daarenboven voorwaardelijk de verplichting opgelegd om één competitieweekend alle thuiswedstrijden georganiseerd door Volley Vlaanderen vzw met gesloten deuren te spelen. Dit wil zeggen dat geen enkele toeschouwer, betalende of niet, de zaal mag betreden, met uitzondering van drie, vooraf (minimaal 1 werkdag) aan het Volley-Bondsparket schriftelijk opgegeven, bestuursleden van beide clubs, leden van de raad van bestuur van Volley Vlaanderen vzw of de betrokken bovenlokale volleybal-vereniging of regionale volleybalvereniging, leden van het Volley-Bondsparket en leden van de betrokken scheidsrechterscommissie en/of de door haar aangeduide waarnemer(s). Deze voorwaardelijke sanctie wordt effectief uitgevoerd indien de club omwille van gelijkaardige feiten opnieuw wordt gesanctioneerd binnen een termijn die eindigt op 31 december 2027.*
- *Overeenkomstig artikel 35, §2 van het juridisch reglement Volley Vlaanderen vraagt het Volley-Bondsparket uitdrukkelijk de onmiddellijke uitvoering van deze maatregelen via een gemotiveerde beslissing, minstens de maatregelen ten aanzien van beide spelers, gelet op de aard van de aan-gehaalde feiten (fysieke agressie).*

De bondsprocureur heeft toegelicht waarom hij een vordering in hoofdorde en een vordering in ondergeschikte orde stelt.

Na interactief debat met vraagstelling vanwege de leden van de tuchtraad, kregen de vertegenwoordigers van de clubs en finaal de verdachten het laatste woord.

Het bondsparket bleef bij zijn vordering.

De verdachte ■■■■■ deelt spontaan mee aan de tuchtraad dat ze akkoord gaat dat haar gedrag niet zonder sanctie kan blijven omdat ze ook van oordeel is dat het niet gepast was. Ze vraagt wel om rekening te houden met het feit dat ze in een opwelling reageerde op het gedrag van ■■■■■. Ze ontkent ten stelligste dat ze de ■■■■■ bij de keel zou hebben gehad, laat staan dat ze zijn keel zou hebben dichtgeknepen. Ze stelt dat het niet meer was dan hem aanraken ter hoogte van de schouders.

Verder stelt ze ■■■■■ geduwd te zijn en zich daartegen verweerd te hebben; ze sluit niet uit dat ze daarbij enkele schrammen in het gezicht van ■■■■■ heeft toegebracht, maar ze ontkent ten stelligste dat dit ooit haar bedoeling zou zijn geweest; het zou dan slechts uit de reactie op de duw zijn voortgekomen. Er blijft bij haar toch twijfel over het toebrengen van schrammen omdat deze niet te zien waren op het moment zelf en zelfs niet op de foto's die Slovo Brugge zelf op Facebook heeft geplaatst die diezelfde dag, na de match, genomen zijn van de speelstergroep in de Quick.

Dat er aan de haren zou zijn getrokken wordt door ■■■■■ stelligste ontkend.

De verdachte ■■■■■ vraagt aan de tuchtraad om ermee rekening te houden dat het geven van de duw aan ■■■■■ slechts een reactie was op het feit dat deze de heer ■■■■■ vastgreep. Ze zegt niet gezien te



hebben dat de [REDACTED] door [REDACTED] (of wie ook) bij de keel werd vastgegrepen, laat staan de keel werd dicht geknepen. Ze werd ook niet bij de haren gegrepen en ontkent zelf ook iemand bij de haren te hebben gegrepen.

[REDACTED] stelt dat ze wel degelijk door [REDACTED] werd gekrabd; [REDACTED] zou, nadat ze door haar was weggeduwd, een stap opnieuw in de richting van haar gezet hebben met de handen in de richting van haar gezicht. Op uitdrukkelijke vraag van de Raad meent ze, nu [REDACTED] terug stapte in haar richting, het krabben opzettelijk gebeurde.

Op dat laatste heeft [REDACTED] op vraag van de Raad uitdrukkelijk herhaald dat zij geen enkel opzet had om enig letsel toe te brengen.

De beide clubs stellen de vordering om een (voorwaardelijk) spelen met gesloten deuren op te leggen in vraag; minstens vragen ze om mild te zijn op dat vlak; ze benadrukken dat het als club niet steeds mogelijk is om alles wat zich tijdens en rond een wedstrijd plaatsvindt, onder controle te houden.

Nadat de bondsprocureur bevestigde bij zijn schriftelijke vordering te blijven, hebben de verdachten nog het laatste woord gekregen.

Daarop heeft de voorzitter het debat gesloten en de zaak in beraad genomen.*

Alle aanwezigen, behalve de leden van de tuchtraad verlieten de zaal en werd de deur gesloten.

Na afloop van de beraadslaging werd de deur geopend en werden de aanwezigen opnieuw toegelaten in de zaal voor de uitspraak.

De voorzitter lichtte toe dat de schriftelijke neerslag van de beslissing zo snel mogelijk* aan het Bondsparket zou worden overgemaakt door de voorzitter, waarop vervolgens aan de gedaagden en de clubs een afschrift per e-mail zal worden bezorgd.

2. De relevante feiten

De tuchtraad stelt vast de Bondsprocureur in zijn vordering op objectieve wijze verslag doet van de relevante gegevens uit het dossier die toelaten het feitenrelaas samen te vatten. De tuchtraad neemt dat aandeel uit de vordering over als zijn feitenrelaas (citaat):

“

In het scheidsrechtersverslag van 22 december 2025 met betrekking tot de provinciale bekerwedstrijd Slovo Volley Brugge A – Divo Ingelmunster A (WBDP-0078), d.d. 20/12/2025, staat onder meer vermeld : “(...) Op de tablet aan de markeerderstafel vult Ingelmunster de motivatie in voor het feit dat ze onder voorbehoud spelen. (...) Plots ontstaat er een gevecht, ongeveer één meter achter de markeerderstafel, kant tribunes. Ik kan niet uitmaken wie er “begonnen” is. Er wordt geduwd en getrokken en over en weer geroepen. De kapitein van Slovo en enkele medespeelsters zijn betrokken. Ook enkele mede-speelsters van Ingelmunster zijn betrokken. Ik kan niet uitmaken wie: ze hebben reeds hun vestje aan, waarop ik geen nummers zie. Het publiek, zowel van Slovo als Ingelmunster mengt zich in het gewoel: wat geduw en getrek en wat over en weer geroep. Ik versta niet wat er geroepen wordt. Er zijn van elke club een drietal personen actief betrokken. De coach van Slovo probeert de gemoederen te bedaren. Ook de markeerder, doet daartoe een poging. Het tumult duurt een tweetal minuten. Het tumult valt stil bij gebrek aan zuurstof. De kapitein van Slovo heeft een paar zinnen in de comments neergepend. Ik heb ook nog een paar zinnen in de comments neergepend, gevolgd door mijn initialen. De comments werden afgesloten en vervolgens werd de aftekening gestart. (...)”

Op 23 december 2025 schreef de coach van Slovo Volley Brugge, Marijke Vranken, (samen met [REDACTED] het volgende aan het Volley-Bondsparket : “(...) Ongeveer vijf minuten na het eindsignaal deed zich een incident van fysieke



agressie voor, waarbij een speelster van DIVO Ingelmunster met rugnummer [REDACTED] (vermoedelijk [REDACTED]) betrokken was. Na een futiele discussie omtrent de aanwezigheid aan de tafel van de markeerder: greep de betrokken speelster een oudere supporter van SLOVO bij de keel en kneep deze dicht en hem uiteindelijk via deze houdgreep wegduwde. De man kreeg hierdoor hoestbuien en ondervond duidelijk fysieke hinder. Ook was de man danig onder de indruk van het gebeuren. Wanneer een thuis speelster (Kapitein van SLOVO) tussenbeide wil komen met het oog op het de-escaleren van de situatie, werd zij: aan de haren getrokken, en in het gezicht gekrabbeld en geslagen door dezelfde speelster van Ingelmunster. (...)”

Uit onderzoek door het Volley-Bondsparket is gebleken dat de betrokken supporter van Slovo Brugge [REDACTED] is. Hij verklaarde op 7 januari 2026 onder meer het volgende : “(...) Tijdens de wedstrijd stelde ik vast dat de scheidsrechter de coach van Ingelmunster uitsloot (gele en rode kaart samen). Tot mijn verbazing nam de coach nadien plaats op de tribune, tussen de eigen supporters en achter de bank van zijn ploeg. Dat vond ik op dat moment enigszins opmerkelijk. Na het laatste fluitsignaal en de sportieve begroeting tussen beide ploegen, kwamen de speelsters de overwinning vieren bij ons, de supporters. De tafel van de markeerder bevindt zich tussen de twee supportertribunes en moet worden gepasseerd om de zaal te verlaten. Ik merkte dat de scheidsrechter aan deze tafel stond en wilde hem vragen of bij geel/rood in 1 hand de betrokkene niet uit de zaal verwijderd moest worden, na de uitsluiting. De coach van Ingelmunster stond eveneens aan de tafel samen met de kapitein (nr [REDACTED] denk ik van de ploeg). Ik hoorde hun zeggen dat ze opmerkingen hadden en onder voorbehoud speelden. Ik vroeg welke opmerkingen? Hierop werd er verbaal fel gereageerd en gaven ze aan (niet de scheidsrechter) dat ik daar niets te zoeken had. Ik antwoordde dat hij na zijn uitwijzing zelf ook als toeschouwer aanwezig was en het de scheidsrechter toekwam om hierover te oordelen. Op dat moment kwam een speelster van Ingelmunster, met rugnummer [REDACTED] (maar ben niet zeker), op mij afgestapt. Zij greep me vast en riep dat ik daar niets te zoeken had en duwde mij weg met haar hand op mijn keel. Een speelster van SLOVO, [REDACTED] (kapitein stond daar ook), merkte dit op en kwam tussenbeide. Vervolgens ontstond er kort wat duw- en trekwerk, waarbij ik zag dat [REDACTED] door de zelfde speelster van Ingelmunster aan de haren werd getrokken. Ik ben ervan overtuigd, indien er geen agressie was geweest van de speelster van Ingelmunster er ook geen probleem zou geweest zijn. Ik moet toegeven dat deze gebeurtenis me wel even liet schrikken. (...)”

1. Op 6 januari 2026 vermeldde [REDACTED], speelster nr. [REDACTED] van Divo Ingelmunster, in haar schriftelijke verklaring onder andere : “(...) Ook na afloop van de wedstrijd bleef de situatie gespannen. Tijdens het invullen van het wedstrijdblad kwam een agressieve supporter van Slovo zich vlakbij positioneren en gaf daarbij commentaar. Ik ben hierop naar hem toe gegaan om te melden dat dit op dat moment niet gepast was omdat hij niet als coach/speler/official... van Slovo Brugge promo2 op het wedstrijdblad stond. Bijgevolg is er in bovenstaande situatie geen recht tot enig zeggenschap over wat op het wedstrijdblad gezet dient te worden. Ik herinner mij daarbij dat ik angst had voor het voor-genoemd individu, een forsere man, die zich ook agressief naar mij opstelde. De bewering dat ik hem naar de keel heb gegrepen en geknepen is volledig onjuist en verzonnen. Ik vind het dan ook volledig onterecht en ben enorm verontwaardigd dat ik voor zo’n serieuze feiten wordt aangeklaagd, die niet kloppen. Op het moment dat ik de supporter aansprak, kwam een speelster van Slovo op mij afgestormd en gaf mij een duw. Uit zelfverdediging heb ik haar toen teruggeduwd. Ik ben mij niet bewust van verwondingen of foto’s die na de wedstrijd zijn genomen. Uit het scheidsrechtersverslag blijkt duidelijk er tumult was langs beide kanten, en het niet duidelijk was wie de confrontatie heeft uitgelokt, in tegenstelling tot wat de aanklacht van SLOVO Brugge suggereert. Veel supporters zijn hierop ingesprongen, waarnaar het tumult van het scheidsrechtersverslag verwijst. (...)”

De kapitein van Slovo Brugge (speelster nr. [REDACTED], [REDACTED] verklaarde op 9 januari 2026 : “We stonden aan de tafel voor af te tekenen, toen zei de kapitein v Ingelmunster dat ze nog opmerkingen wou noteren. Toen reageert een van onze supporters “wat ga je wel opschrijven”. Zij antwoordde met “wat moet ik niet opschrijven”. We dachten dat ze dit ook sarcastisch bedoelde, dit was wanneer het startte. De libero van hun sprong bijna op tafel en de nummer [REDACTED] van hun begon te duwen tegen de supporter. Ik zag dit en haalde de twee uit elkaar, voor dat ik het wist stond ze in eens in me gezicht en begon ze tegen mij te duwen. Ik duw haar naar achter/ uit mijn gezicht. Voor dat ik het weet staat ze weer voor mij met haar nagels in mijn gezicht. Toen probeerde ik haar gewoon van mij te krijgen en hebben



andere ons ook uit elkaar getrokken. Zij werd uit de zaal gehaald en ik ben dan gebleven voor nog af te tekenen. Toen wouden zij niet uit de zaal gaan en is mijn ploeg gaan douchen. Dit was het.”

Reeds op 20 december 2025 – dit is de avond van de bewuste wedstrijd – schreef Divo Ingelmunster aan provinciaal competitieleider [REDACTED] het volgende : “(...) Tijdens en na deze wedstrijd hebben zich verschillende incidenten voorgedaan die volgens ons indruisen tegen de sportieve waarden die de Volleybalbond nastreeft: Onsportief gedrag van supporters. Gedurende de wedstrijd waren er herhaaldelijk onsportieve en storende uitingen vanuit de supporters van de tegenstander. Dit had een duidelijke negatieve impact op het wedstrijdverloop en de speelsters. (...) Incident na de wedstrijd. Na het beëindigen van de wedstrijd mengden supporters van Brugge zich ongepast aan de wedstrijdtafel en de tablet. Dit escaleerde uiteindelijk in een handgemeen nadat een speelster van Brugge een duw gaf aan een speelster van Ingelmunster. Wij vinden dit bijzonder zorgwekkend en onaanvaardbaar. (...)”

3. De kapitein van Divo Ingelmunster, [REDACTED] vermeldde in haar schriftelijke verklaring, d.d. 05/01/2026 : “(...) Na de wedstrijd begaf ik mij richting het wedstrijdblad. Ook een mannelijke supporter van SLOVO Brugge kwam daarbij staan en gaf herhaaldelijk commentaar. [REDACTED] speelster DIVO, nr. [REDACTED] is naar deze man toegegaan om aan te geven dat hij daar niet diende te zijn, zonder dat er fysiek contact was. De fysieke agressie die door SLOVO Brugge wordt beschreven, het naar de keel grijpen van die supporter, is volledig verzonnen. Op dat moment stormde de kapitein van SLOVO Brugge (nr. [REDACTED]) op [REDACTED] af en gaf haar een stevige duw. Uit verdediging gaf [REDACTED] haar een duw terug, zonder daarbij enige verwonding toe te brengen. De verwonding die door SLOVO Brugge in hun verklaring werd vermeld, was op dat moment ook niet zichtbaar bij de betrokken speelster. Na het tumult werden deze gebeurtenissen genoteerd op het wedstrijdblad. Alle commentaren staan vermeld op naam van DIVO Ingelmunster, maar dit is niet correct. De onderste 2 werden genoteerd door de scheidsrechter en SLOVO Brugge. (...)”.

De secretaris van Divo Ingelmunster, [REDACTED], schreef op 5 januari 2026 namens haar club : “(...) De supporter die in het verslag wordt vermeld, bevond zich tijdens set 1 en 2 in de cafetaria en kwam pas later in de tribune zitten toen de spanning toenam. Deze persoon deed ook gretig mee met het onsportieve gedrag van de supporters van Brugge vanuit de tribune. (...) Na de wedstrijd, bij het afsluiten van de tablet, kwam deze persoon ook rond de tafel staan waar de tablet getekend moest worden. Hij uitte hierbij diverse beledigende en agressieve commentaren, zoals ‘slechte verliezers’. Hij zocht zelf fysiek contact op met onze coach [REDACTED] door hem meermaals (zacht) op de schouder te duwen. [REDACTED] bleef kalm en gaf hem meerdere keren de boodschap dat hij zich hier niet moest mee bemoeien en niet bij de tabel moest staan. Deze ‘supporter bleef echter staan en bleef zich moeien in het gesprek. Onze speelster [REDACTED] is naar hem toegegaan en nogmaals gezegd dat hij daar niet mocht staan, hierbij was geen fysiek contact van haar kant. Hierbij stelde de supporter van Brugge zich wat en kwam dreigend over richting de kant van [REDACTED]. Deze supporter had een behoorlijk postuur, [REDACTED] was onder de indruk van de reactie en houding van deze supporter en trok zich zelf wat terug. Op dat moment kwam een speelster van SLOVO Brugge (nr. [REDACTED]) op [REDACTED] af en gaf haar een behoorlijke duw.

[REDACTED] reageerde hierop door zich te verdedigen en terug te duwen. Er werden geen verwondingen toegebracht. (...)”. Ook de coach van de bezoekende ploeg, [REDACTED], legde op 12 januari 2026 een gelijkaardige verklaring af : “(...) De sfeer bij de supporters van slovo Brugge werd alsmaar grimmiger met persoonlijke aanvallen in de richting van mijn speelsters en mezelf en naar onze supporters toe. De speelsters van slovo Brugge deden ook hun duit in het zakje door eveneens ostentatief te applaudiseren bij punten van ons.. (...) Na de wedstrijd heeft mijn zoon, die tevens de video analist is van ons, alles genoteerd op de tablet omdat niemand van de officiële wist hoe het moest. 1 supporter van Brugge kwam voortdurend dreigende taal en houding aannemen rond de tablet. Dit escaleerde tot licht duw werk. Waarbij een speelster van Brugge uit het niets een speelster van ons aanviel. Onze supporters hebben beide uit elkaar kunnen halen. Een wedstrijd die eindigde zoals hij begon, met vooral een vijandelijke sfeer van Brugge uit. Ze zijn de verdiende winnaar op het veld, hopelijk niet naast het veld! Op sociale media werd de wedstrijd nogmaals onder de loep genomen met heel dreigende taal vanuit Brugge naar onze club en mij persoonlijk gericht, als architect van het gebeuren. (...)”.

1. De terreinafgevaardigde van Slovo Volley Brugge, [REDACTED] schreef in zijn verklaring aan het Volley-Bondsparket, d.d. 06/01/2026 : “(...) Over de gebeurtenissen na de wedstrijd: (...) [REDACTED], ouder van de coach



■■■■ en grootouder van een speelster van Slovo, gaf een opmerking aan de tafel waardoor nr ■■■ van Ingemunster in een furie schoot en ■■■ duwde. Een handgemeen ontstond tussen de 2. De kapitein van Slovo ■■■ zag dit en wilde tussenkomen om nr ■■■ van Ingemunster weg te krijgen. Nr ■■■ van Ingemunster begon dan te vechten tegen ■■■ met verschillende krabbels in haar gezicht tot gevolg. De moeder van ■■■ zag dit en trok haar weg uit de handen van nr ■■■. ■■■ ging naar de markeerdertafel om te tekenen en om te maken dat nr ■■■ van Ingemunster zou stoppen met slaan en trekken. Ook de coach van Slovo probeerde de gemoederen te bedaren. (...) Toen het gevecht aan de gang was (niet langer dan 1 minuut) stond ik als terreinafgevaardigde aan de markeerdertafel aan de zijde van de scheidsrechter. Paraat om in te grijpen indien er daarna nog iets ernstigs zou gebeuren. (...)”

De secretaris van Slovo Brugge, ■■■, die tijdens voormelde wedstrijd eveneens de assistent-coach was, verklaarde eveneens op 6 januari 2026 namens haar club dat zij zich aansluit bij de verklaringen van ■■■, die tevens de clubvoorzitter is.
“(einde citaat)

3. De beoordeling

3.1. De tenlasteleggingen in hoofde van de verdachte spelers

De scheidsrechter heeft op de zitting bevestigd dat hij niet concreet gezien heeft dat ■■■ door iemand werd aangevallen en dat daarop een handgemeen zou gevolgd hebben. Hij bevestigde dat Fons Vranken hem na de wedstrijd, toen de tablet werd afgesloten, de vraag stelde of de kapitein na het krijgen van een rode en gele kaart in hand niet de zaal had moeten verlaten; hij is formeel dat dit hem op respectvolle manier gevraagd werd. Het handgemeen zelf heeft hij niet gezien; het ging snel.

Volgens getuige ■■■ stond de heer ■■■ ook commentaar te geven op het feit dat Divo Ingemunster onder voorbehoud speelde, reden waarom hij Divo ‘slechte verliezers’ noemde. De heer ■■■ verklaarde dat hij tegen de ■■■ zelf gezegd heeft dat ■■■ daar niets te zoeken had.

Net zo min als de scheidsrechter dat gezien heeft, hebben alle getuigen op de zitting verklaard dat ze de eigenlijke schermutseling waarbij ■■■ op de ■■■ is afgestapt en hem heeft aangeraakt, niet gezien hebben. Niemand van de getuigen kon dus bevestigen dat ■■■ de ■■■ bij de keel zou hebben gehad. Dat gegeven blijkt niet op betrouwbare wijze uit het dossier en is als zodanig niet bewezen.

Uit het geheel van het dossier blijkt wel met zekerheid dat ■■■ op de ■■■ is afgestapt en deze moet hebben vastgenomen, volgens haar: hem ter hoogte van de schouders heeft geduwd.

Zoals ■■■ zelf heeft toegegeven, is dat ongeoorloofd gedrag. Het gaat om fysieke agressie die niet te rijmen valt met het gedrag dat van een speelster wordt verwacht, ook niet na afloop van de wedstrijd. Het feit dat iemand van de tegenpartij zijn ongenoegen uit over het verloop van de wedstrijd en de houding van de andere ploeg, laat een speelster of wie ook niet toe om die persoon aan te vallen, zelfs niet verbaal en al zeker niet fysiek zoals hier nochtans het geval was. Het bewaken van de fair play, sportiviteit en sereniteit in en rond de volleybalwedstrijden is een verplichting voor alle betrokkenen, inclusief de Raad; deze laatste moet daar streng de hand aan houden om te vermijden dat laksheid in de mentaliteit zou sluipen.

Het was evenzeer ongepast dat ■■■ tussenbeide kwam in het fysiek contact tussen ■■■ en ■■■, althans in zoverre zij ■■■ een duw gaf. Vermits dat volgens haar tot gevolg had dat ■■■ achteruit was geslagen (want nadien in haar richting stapte) moet het een duw met enige impact zijn geweest. Ook hier gelden dezelfde overwegingen zoals hierboven vermeld wat betreft het ongeoorloofd karakter van fysieke agressie.

De Raad houdt ermee rekening dat ■■■ slechts in actie trad omdat ■■■ de heer ■■■ vastnam; als zodanig was haar gedrag een reactie.



Tegelijk houdt de Raad er rekening mee dat het terug in de richting van [REDACTED] stappen door [REDACTED] een reactie was op de ongeoorloofde duw die ze van [REDACTED] had gekregen. De Raad betwijfelt niet dat er op dat moment door [REDACTED] [REDACTED] aanrakingen in het gezicht van [REDACTED] moeten geweest zijn die de schrammen hebben veroorzaakt die op de foto's te zien zijn die in de verklaring van [REDACTED] en [REDACTED] werd gevoegd. De Raad kan slechts vermoeden dat de speelsters bij de reactie van [REDACTED] [REDACTED] handbewegingen hebben gemaakt waarbij [REDACTED] met haar vingernagels de neus en het voorhoofd van [REDACTED] heeft geraakt, met de merkbare schrammen tot gevolg. De Raad neemt aan dat [REDACTED] [REDACTED] in werkelijkheid nooit de bedoeling had om enig letsel toe te brengen; dat belet evenwel niet dat ze daarbij handelde zonder de nodige voorzorg om dat te voorkomen.

Voor [REDACTED] geldt dat zij als kapitein van haar ploeg een voorbeeldfunctie heeft, nu de kapitein (zoals de coach) krachtens artikel 5 van de Internationale Volleybal Spelregels verantwoordelijk zijn voor het gedrag en de discipline van hun ploegleden. Dat is voor haar een verzwarende omstandigheid.

De inbreuken staan vast in hoofde van de beide speelsters, zodat ze gesanctioneerd moeten worden. Die sanctie moet het doel bereiken waarin ze zowel de speelster 'straffen' (dat wil zeggen dat ze het als een nadeel ervaren – ze moeten het 'voelen') als voldoende corrigerend werken door herhaling van ongeoorloofd gedrag te vermijden. De Raad legt daarom aan de beide speelsters een schorsing op voor alle functies behalve deze van voorzitter, secretaris en scheidsrechter en dit met onmiddellijke ingang.

Gelet op het verschil in ernst van de begane inbreuken wordt [REDACTED] voor drie wedstrijden geschorst en [REDACTED] [REDACTED] voor twee wedstrijden, dit alles zoals nader bepaald in het dictum.

3.2. Wat de clubs betreft

Ten aanzien van de clubs geldt 23, §2 alinea 2 van het juridisch reglement Volley Belgium vzw dat uitdrukkelijk voorziet: *"De clubs zijn medeverantwoordelijk voor het gedrag van hun spelers, leden, officials, supporters en alle personen die een functie hebben namens de club tijdens een officiële wedstrijd. Een club kan hiervoor disciplinair worden vervolgd."*. Gelet op het handgemeen door een speelster van elk van de gedaagde clubs, is een disciplinaire veroordeling gepast en aangewezen.

De Raad legt een voorwaardelijke veroordeling om één competitieweekend alle thuiswedstrijden georganiseerd door Volley Vlaanderen met gesloten deuren te spelen; de voorwaarde is dat binnen de termijn tot 31 december 2026 zich geen enkel gelijkaardig feit mag voordoen tijdens en ter gelegenheid van wedstrijden waaraan hun speelsters deelnemen of waarbij hun officials (bestuursleden, coaches, hulpcoaches, enz.) betrokken zijn.

De beide clubs moeten bij wijze van boete een geldboete betalen aan Volley Vlaanderen van 200 euro, zoals het dictum vermeld.

3.3. Over de procedurekosten

De beide clubs moeten de helft van de kosten betalen aan Volley Vlaanderen zoals in het dictum vermeld.

OM DEZE REDENEN,

BESLIST DE PROVINCIALE KAMER WEST-VLAANDEREN VAN DE VOLLEY-TUCHTRAAD:

