



VOLLEY
TUCHTRAAD
Provinciale kamer
Antwerpen



Referte Volley-Tuchtraad

/

Referte Volley-Bondsparket

BP2025/ 0293/A

Datum van de uitspraak

29 december 2025

Volley-Tuchtraad

Uitspraak

Provinciale Kamer Antwerpen



VOLLEY
TUCHTRAAD
Provinciale kamer
Antwerpen

Ter kennis aan:

NRG VC Geel

t.a.v. [redacted]

VST Lions Groot-Turnhout

t.a.v. [redacted]

NOUST Spinley Dessel

t.a.v. [redacted]

Kwadro Amigos Sint-Antonius Zoersel

t.a.v. [redacted]

Competitieleiding Volley Antwerpen

t.a.v. [redacted]

Volley-Tuchtraad, Provinciale Kamer Antwerpen

INZAKE:

Volley-Bondsparket, ter zitting vertegenwoordigd door de heer Joris Verstraeten, Volley-Bondsprocureur.

TEGEN:

NRG VC Geel

vertegenwoordigd door [redacted]

VST Lions Groot-Turnhout

vertegenwoordigd door [redacted]

NOUST Spinley Dessel

verontschuldigd

Kwadro Amigos Sint-Antonius Zoersel

vertegenwoordigd door de heer [redacted]

IN AANWEZIGHEID VAN:

De heren [redacted] competitieleiding Volley-Antwerpen

De heer [redacted] verantwoordelijke statuten en reglementen



I. Procedure

Gelet op de administratieve vordering van de club VC Geel, d.d. 19/12/2025, met betrekking tot de kalender van de nacompetitie AMU13N1R2 dient de Antwerpse kamer van de Volley-Tuchtraad zitting houdende te 2240 Zandhoven, Schildebaan 22b (Sporthal Het Veld) op maandag 29 december 2025 om 20u00 zich uit te spreken volgens de spoedprocedure zoals voorzien in hoofdstuk 7 van het juridisch reglement van Volley Vlaanderen vzw (artikel 50 e.v.).

Klaagster stelt dat op zondag 14/12/2025 de club door de provinciale competitieverantwoordelijke BLVV Antwerpen op de hoogte werd gesteld dat de reeksindeling voor de nacompetitie opgemaakt werd en maandag 15/12/2025 gepubliceerd zou worden.

In de competitie AMU13N1R1 waren 2 reeksen met 6 ploegen, waarbij elke ploeg 10 wedstrijden speelde en 2 reeksen van 5 ploegen waarvan elke ploeg 8 wedstrijden speelde. De eindstand van AMU13N1R1 werd in bijlage toegevoegd.

De MU13A van VC Geel behoorden tot een reeks met 5 ploegen en werden gedeclasseerd in nacompetitie door plaats 7 op 12. Zij waren verontwaardigd over deze reeksindeling.

Na telefonisch onderhoud met de competitieverantwoordelijke werden ze formeel op de hoogte gesteld van de reeksindeling van de nacompetitie van MU13 niveau 1.

Op maandag 15/12/2025 werd beroep aangetekend om de reeksindeling te herbekijken. Er werden voorstellen geformuleerd om de reeksindeling correct te laten verlopen. Het antwoord van de provinciale competitieverantwoordelijke van 15/12 hield in dat ze geen rekening hielden met de argumentatie van klaagster.

Gezien de situatie en de procedure die door de provinciale competitieverantwoordelijke gehanteerd werd zag VC Geel zich genoodzaakt om een klacht in te dienen tegen de manier waarop de reeksindeling van de nacompetitie (AMU13N1R2) werd opgemaakt.

II. De grond van de zaak

Klaagster baseert zich hiervoor op het jeugdcompetitiereglement seizoen 2025–2026, dat werd bijgevoegd.

Er wordt gesteld dat in het jeugdcompetitiereglement geen procedure is neergeschreven die bepaalt hoe de reeksindeling van de nacompetitie van niveau 1 reeksen wordt opgemaakt.

Verder voert klaagster aan dat een dergelijke procedure best voorzien wordt in het jeugdcompetitiereglement.

Echter dient zoals omschreven in het competitiegereglement onder artikel 2.3.1 de basisfilosofie toegepast te worden waarbij het belangrijkste is om alle spelers gelijke speelkansen te bieden. Gekoppeld aan deze regel uit het competitiegereglement is het aangewezen en vanzelfsprekend om de bestaande reglementen toe te passen en niet te interpreteren of zelf reglementen te verzinnen zoals de provinciale competitieverantwoordelijke doet in zijn schrijven van dinsdag 16/12.



Voortgaande op het jeugdcompetitiereglement artikel 2.3.1, wordt gesteld dat de provinciale competitieverantwoordelijke tegen de filosofie van het reglement ingaat door ploegen geen gelijke speelkansen te bieden.

De provinciale competitieverantwoordelijke volgt de voorgeschreven reglementen niet. Hij past ze aan en geeft er een eigen interpretatie aan die niet strookt met het geldende reglement.

Klaagster argumenteert als volgt:

Er wordt verwezen naar de basisfilosofie, waarbij het belangrijkste is om alle spelers gelijke speelkansen te bieden. De rangschikking wordt voornamelijk gebruikt om de ploegen na de eerste ronde opnieuw in te delen zodat elke ploeg maximaal op het eigen niveau kan spelen.

De ploeg die de meeste punten behaalt, wordt als eerste gerangschikt. Ingeval van gelijkheid van punten wordt, achtereenvolgens, rekening gehouden met:

→ Deze regel kan niet toegepast worden. De reeksindeling bepalen op basis van het aantal behaalde punten kan niet omdat er een verschillend aantal wedstrijden zijn per reeks.

1. het aantal gewonnen wedstrijden,

→ Deze regel kan niet toegepast worden. De reeksindeling bepalen op basis van het aantal gewonnen wedstrijden kan niet omdat er een verschillend aantal wedstrijden zijn per reeks.

2. bij blijvende gelijkheid telt het resultaat van de onderlinge wedstrijden (behaalde punten cfr. 2.3.2. Puntentelling)

→ Deze regel kan niet toegepast worden. De reeksindeling bepalen op basis van de onderlinge prestatie kan niet omdat deze ploegen niet tegen elkaar gespeeld hebben.

3. het quotiënt, verkregen door het delen van de gewonnen sets door de verloren sets van alle wedstrijden

→ De reeksindeling bepalen op basis van het puntenquotiënt is dan de enige regel die toegepast kan worden.

Verder stelt VC Geel ook dat het volgens de basisfilosofie om alle spelers gelijke speelkansen te geven ook perfect mogelijk is om de ploegen die op de eerste en tweede plaats eindigden in AMU13N1R1 samen in 1 reeks te zetten voor de nacompetitie AMU13N1R2 met een principe van heen en terugronde waarbij dan 14 wedstrijden moeten afgewerkt worden.

Tevens kan de overweging gemaakt worden om ook de derdes toe te voegen zodat er 12 ploegen in de reeks zitten en er maar 1 keer gespeeld wordt tegen elke ploeg zodat er 11 wedstrijden moeten afgewerkt worden.

Er zijn formats genoeg zolang zoals aangegeven in de mailing van 15/12 ook de gelijkheid gerespecteerd wordt en er geen wedstrijdresultaten van de voorronde toegevoegd worden in het eindklassement, er geen regels verzonnen worden en de basisfilosofie om alle spelers gelijke speelkansen te geven gerespecteerd wordt.

Tot slot stelt VC Geel dat het niet kan dat de provinciale competitieverantwoordelijke zelf regels uitvindt en toepast die niet vermeld staan in het competitiegereglement.



Bijgevolg is er – eens te meer – nood aan een herberekening zodat er wel vergeleken kan worden. En dat is precies wat de competitieleider volgens mij zeer terecht en correct gedaan heeft.

- VST Lions B : 8 wedstrijden, 22 punten = 8w 22 punten = 10w 27,5 punten

- Spinley Dessel B : 10 wedstrijden, 25 punten = 8w 20 punten = 10w 25 punten

- NRG VC Geel : 8 wedstrijden, 20 punten = 8w 20 punten = 10w 25 punten

- Amigos B : 10 wedstrijden, 26 punten = 8w 20,8 punten = 10w 26 punten

Hoewel dit inderdaad niet uitdrukkelijk in het reglement voorzien is, is dit volgens mij de enige correcte wijze om de gelijkheid tussen de vier betrokken ploegen te garanderen en eveneens het reglementair voorziene eerste criterium om een rangschikking op te stellen te respecteren. Er anders over oordelen zou en een ander criterium toepassen om de rangschikking te bepalen, zou betekenen dat een reglement dat wel degelijk kan toegepast worden, volkomen onterecht opzij geschoven zou worden, en er daarenboven een 'regel' zou worden toegepast die helemaal niet van toepassing is.

De visie van de provinciale competitieleider is volgens mij dan ook helemaal correct en de reeks-indeling die hij op 15 december 2025 op de website liet publiceren is bijgevolg de enige juiste.

Gelet op bovenstaande vaststellingen en overwegingen ben ik van mening dat alle andere door VC Geel aangehaalde reglementen en argumenten in casu niet dienend zijn.

IV. Beslissing van de Kamer

De Kamer heeft de toelichting van VC Geel aanhoort; de klagende partij streeft naar een andere interpretatie minstens alternatieven van wedstrijdorganisatie.

Lions volgt het standpunt van de wedstrijdleider en het bondsparket; Amigos evenzeer waarbij gesteld wordt dat een gewogen berekening van punten de meeste logische is en in de geest van het reglement

Ook Dessel steunt de argumentatie van de wedstrijdleiding

De heer Luc Van Rentergem van de dienst Statuten en Reglementen benadrukt dat dezelfde berekeningsmethode is gehanteerd voor U13, U15 en U17 meisjes.

De discussie in deze vloeit voort uit de deelname van 22 ploegen U13 op het niveau 1 waardoor noodzakelijkerwijs 2 maal 6 ploegen en tweemaal 5 ploegen in de voorcompetitie aantreden.

De eersten uit iedere reeks en de beste tweedes belanden in de poule A

Het Jeugdcompetitiereglement beoogt (art.2.3) gelijke speelkansen te bieden en voorziet bij gelijkheid van punten een klassering op basis van gewonnen wedstrijden, onderlinge confrontaties en de berekening van quotiteiten tussen gewonnen/verloren wedstrijden.

Ook al ligt de puntenverdeling uit de voorcompetitie vast, toch komen de betrokken ploegen tot diverse interpretaties aan de hand van rekenkundige modellen om tot bepaling van de "beste tweedes" te komen;

Bij dit alles is het de overtuiging van deze kamer dat zeker voor U13-spelers spelen het belangrijkste is en iedereen speelgelegenheid heeft waarbij kan gesteld dat wiskundige formuleringen niet het uitgangspunt moeten zijn om tot al dan niet speelgelegenheid te komen.

De kamer stelt vast dat artikel 1 van het Provinciaal Competitiereglement 2025-2026 aan duidelijkheid niets te wensen overlaat waar het stelt dat "de inrichting valt onder de bevoegdheid van de verantwoordelijke ontmoetingen die bij alle geschillen, ook deze die niet voorzien zijn in dit reglement beslissingsrecht hebben".



Bijgevolg is er – eens te meer – nood aan een herberekening zodat er wel vergeleken kan worden. En dat is precies wat de competitieleider volgens mij zeer terecht en correct gedaan heeft.

- VST Lions B : 8 wedstrijden, 22 punten = 8w 22 punten = 10w 27,5 punten
- Spinley Dessel B : 10 wedstrijden, 25 punten = 8w 20 punten = 10w 25 punten
- NRG VC Geel : 8 wedstrijden, 20 punten = 8w 20 punten = 10w 25 punten
- Amigos B : 10 wedstrijden, 26 punten = 8w 20,8 punten = 10w 26 punten

Hoewel dit inderdaad niet uitdrukkelijk in het reglement voorzien is, is dit volgens mij de enige correcte wijze om de gelijkheid tussen de vier betrokken ploegen te garanderen en eveneens het reglementair voorziene eerste criterium om een rangschikking op te stellen te respecteren. Er anders over oordelen zou en een ander criterium toepassen om de rangschikking te bepalen, zou betekenen dat een reglement dat wel degelijk kan toegepast worden, volkomen onterecht opzijgeschoven zou worden, en er daarenboven een 'regel' zou worden toegepast die helemaal niet van toepassing is.

De visie van de provinciale competitieleider is volgens mij dan ook helemaal correct en de reeks-indeling die hij op 15 december 2025 op de website liet publiceren is bijgevolg de enige juiste.

Gelet op bovenstaande vaststellingen en overwegingen ben ik van mening dat alle andere door VC Geel aangehaalde reglementen en argumenten in casu niet dienend zijn.

IV. Beslissing van de Kamer

De Kamer heeft de toelichting van VC Geel aanhoort; de klagende partij streeft naar een andere interpretatie minstens alternatieven van wedstrijdorganisatie.

Lions volgt het standpunt van de wedstrijdleider en het bondsparket; Amigos evenzeer waarbij gesteld wordt dat een gewogen berekening van punten de meeste logische is en in de geest van het reglement

Ook Dessel steunt de argumentatie van de wedstrijdleiding

De heer Luc Van Rentergem van de dienst Statuten en Reglementen benadrukt dat dezelfde berekeningsmethode is gehanteerd voor U13, U15 en U17 meisjes.

De discussie in deze vloeit voort uit de deelname van 22 ploegen U13 op het niveau 1 waardoor noodzakelijkerwijs 2 maal 6 ploegen en tweemaal 5 ploegen in de voorcompetitie aantreden.

De eersten uit iedere reeks en de beste tweedes belanden in de poule A

Het Jeugdcompetitiereglement beoogt (art.2.3) gelijke speelkansen te bieden en voorziet bij gelijkheid van punten een klassering op basis van gewonnen wedstrijden, onderlinge confrontaties en de berekening van quotiteiten tussen gewonnen/verloren wedstrijden.

Ook al ligt de puntenverdeling uit de voorcompetitie vast, toch komen de betrokken ploegen tot diverse interpretaties aan de hand van rekenkundige modellen om tot bepaling van de "beste tweedes" te komen;

Bij dit alles is het de overtuiging van deze kamer dat zeker voor U13-spelers spelen het belangrijkste is en iedereen speelgelegenheid heeft waarbij kan gesteld dat wiskundige formuleringen niet het uitgangspunt moeten zijn om tot al dan niet speelgelegenheid te komen.

De kamer stelt vast dat artikel 1 van het Provinciaal Competitiereglement 2025-2026 aan duidelijkheid niets te wensen overlaat waar het stelt dat "de inrichting valt onder de bevoegdheid van de verantwoordelijke ontmoetingen die bij alle geschillen, ook deze die niet voorzien zijn in dit reglement beslissingsrecht hebben".



Niettemin zou deze Kamer de tekst van dit reglement marginaal kunnen toetsen in de mate dat deze regelgeving strijdigheid zou vertonen met dwingende rechtsregels, de openbare orde of de beginselen van behoorlijk bestuur.

Nu VC Geel als klagende partij geen argumenten aandraagt die tot een andere conclusie zouden leiden; de klaagster heeft bij de opstart van de competitie geen enkele opmerking ten aanzien van de voorgestelde reeksindeling geformuleerd, noch tijdens de competitie enig voorbehoud aangetekend tot op het ogenblik dat bij toepassing van het reglement haar claim niet zou ingewilligd worden.

Het reglement is evenzeer duidelijk over de vraag hoe de reeksindeling voor het tweede competitiegedeelte dient doorgevoerd.

In de hoogste reeks worden vooreerst de ploegen ingedeeld die in de voorcompetitie de eerste plaatsen bezetten waarna de beste tweeden in aanmerking komen.

De competitieleider heeft om de berekening te maken correct gehandeld conform het reglement door de behaalde punten in de reeksen waar 5 ploegen aan de competitie deelnamen te prorateren naar de behaalde punten in reeksen met 6 ploegen.

Het Bondsparket kan in zijn vordering bijgetreden worden waar het stelt dat artikel 2.3.1 van het reglement simpelweg dient toegepast, met name dat de behaalde punten de rangschikking bepalen.

Ingeval van gelijkheid van punten zou men verder dienen te kijken naar andere data doch in casu hebben de vier tweedes allemaal verschillende punten gehaald.

Een andere toepassing maken ware handelen tegen de reglementering.

De competitieleider heeft in het kader van de hem toegekende bevoegdheden de correcte afwegingen gemaakt.



IV. Om deze redenen

in toepassing van de artikelen 35, §1 en 60 het juridisch reglement volley Vlaanderen, in deze zaak.

De Provinciale Kamer zitting nemende in het kader van de spoedprocedure voorzien in het kader van het Juridisch Reglement Volley Vlaanderen en op tegenspraak, beslist als volgt:

- De kalender van de nacompetitie van de AMU13N1R2 blijft ongewijzigd en definitief behouden.
- De beslissing van de Volley-Tuchtraad is onmiddellijk uitvoerbaar niettegenstaande verzet of hoger beroep.

VC Geel wordt veroordeeld tot de kosten van de procedure, deze begroot op 202,88€ zijnde 125,00€ administratieve kosten + 77,88€ verplaatsingskosten

De beslissing wordt uitvoerbaar verklaard conform de regels van het Gerechtelijk wetboek en dit niettegenstaande hoger beroep.

Aldus gewezen en uitgesproken in openbare zitting te Zandhoven op 29 december 2025 door de Provinciale Kamer Antwerpen.

Aanwezig:

[Redacted signature]

Voorzitter
Lid
Lid
Volley-bondsprocureur

De uitspraak werd in naam van de
Volley-Tuchtraad ondertekend door

[Redacted signature]
Voorzitter