



Referte Volley-Tuchtraad

/

Referte Volley-Bondsparket

**BP2025/0271/A**

Datum van de uitspraak

**13 mei 2025**

Volley-Tuchtraad

**Uitspraak**

Provinciale Kamer  
Antwerpen



Ter kennis aan:  
Hellvoc Hemiksem-Schelle  
T.a.v secretaris Luc Everraert  
Jan Pintens

## **Volley-Tuchtraad, Provinciale Kamer Antwerpen**

INZAKE:

Volley-Bondsparket, ter zitting vertegenwoordigd door de heer Joris Verstraeten, Volley-Bondsprocureur.

TEGEN:



Hellvoc Hemiksem-Schelle

### **I. Procedure**

Met schrijven van 22 april 2025 werden [REDACTED] en de club Hellvoc Hemiksem-Schelle opgeroepen middels rechtstreekse dagvaarding door het Bondsparket in spoedprocedure voorzien door de artikelen 50 en volgende van het Juridisch reglement van Volley Vlaanderen en dit alles conform artikel 24§2,4 van dit reglement.

Ter zitting van 13 mei 2025 om 20:00 zijn werden de heer [REDACTED] en de club Hellvoc Hemiksem-Schelle verschenen en werden zij in een tegensprekelijk debat gehoord.

### **II. De grond van de zaak**

Scheidsrechter [REDACTED] en speler [REDACTED] getuigen ter zitting dat tijdens de wedstrijd zich een aantal incidenten hebben voorgedaan, met name:

- In set 1 de coach naar de scheidsrechter kwam met de melding dat de spelers een fluohesje waren vergeten en dat ze gewoon het wedstrijd t-shirt binnenstenbuiten gingen dragen waarop de scheidsrechter opmerkte dat op die manier de libero geen nummer had en ook geen verschillende kleur van shirt waarop [REDACTED] al geïrriteerd is weggewandeld.
- In set 2 en 3 de coach op zijn vingers begon te fluiten om te zeggen dat de scheidsrechter fout was en de bal buiten was terwijl hij hem binnen floot. Tijdens de set hoorde de scheidsrechter ook reeds gebrul tegen zijn spelers.
- In set 4 bemerkte de scheidsrechter dat 2 keer 2 paar spelers verkeerd stonden. Waarop hij zei dat die moesten wisselen van positie.



- De coach erkende het gelijk van de scheidsrechter en brulde dan: *"ik kan ook fouten maken"*.
- In set 5 riepen de supporters van Helvoc om iets te ondernemen tegen het lawaai dat de coach maakte. Tijdens een hevige discussie gaf de coach een stevige duw aan speler [REDACTED]. De supporters van de beide clubs diende coach en speler uit elkaar te houden. De scheidsrechter kwam er ook bij, zette zich tussen speler en coach, gaf hem een rode kaart en zegde dat hij de zaal mocht verlaten. Er ontstond nog veel tumult, tussen ouders en coach. De Coach stelde dat de scheidsrechter dit niet mocht doen omdat het om jeugd gaat waarop verzocht werd de zaal toch te verlaten. Uiteindelijk zei de coach dat hij op de strafstoel ging zitten. Een ouder uit het publiek is dan voor de laatste set als coach opgetreden.

Speler [REDACTED] betwist de verklaring van de coach dat hij tegen de arm/schouder van de coach is aangelopen. De coach noemde hem *"de grootste autist"* waarop zijn mama hem toeriep om de coach te negeren. Terwijl de spelers de opstelling aan het maken waren, probeerde de coach er tussen te komen en tips te geven over de opstelling. Op een bepaald ogenblik heeft hij geprobeerd erbij te komen staan, waarna ik voor hem ben komen staan. Ik ben zeker dat ik hem niet geraakt heb. De bedoeling was enkel om hem buiten de cirkel te houden.

### III. Vordering van het Bondsparket

De Bondsprocureur stelt vast dat gelet op onderstaande verklaringen en overwegingen :

1. In zijn verslag, d.d. 07/04/2025, met betrekking tot feiten die plaatsgevonden hebben tijdens voormelde jeugdwedstrijd schrijft de scheidsrechter onder meer : *"Set 1: Begin set 1 v66r de spelers op het veld mochten, kwam de coach van Hellvoc naar mij toe. Hij zei dat zijn spelers een soort van fluohesje (voor de libero) thuis waren vergeten en dat ze gewoon het wedstrijd t-shirt binnenstebuiten gingen dragen om het duidelijk te maken. Ik zei tegen hem dat hij op die manier geen nummer had en ook geen verschillende kleur van shirt, hetgeen verwacht wordt als shirt voor een libero . Hij is toen naar mijn gevoel al geïrriteerd weggewandeld. (...)*

Set 2 - 3: Tijdens deze sets begon de coach op zijn vingers te fluiten naar mij om te zeggen dat ik fout was en dat de bal buiten was terwijl ik hem binnen float. (...) Ook hoorde ik tijdens deze sets al meer gebrul tegen zijn spelers. Ik keek ook toen naar de spelers en ik kreeg de indruk dat dit voor hen niet abnormaal was en dat ze dit gewoon waren. Ik heb me hier niet druk over gemaakt met de bedenking dat dit voor hen een normaal iets was.

Set 4: Bij het begin van de set kreeg ik mijn opstellingsbriefje van beide ploegen. Deze controleerde ik toen de spelers het veld mochten betreden. Bij het nakijken van de spelers zag ik dat 2 keer 2 paar spelers verkeerd stonden, het was nummer 3 en 2 en nummer 5 en 4. Ik zei rustig tegen deze spelers dat die moesten wisselen van positie, zodat het klopte met het opstellingsbriefje. Na dit te zeggen keken de spelers mij raar aan en brulde de coach naar mij *"Dat kan niet, die staan altijd zo, kijkt nog maar eens"* 2x. Op dit moment zei ik dat hij naar mij



mocht komen en zelf mocht zien. Toen hij kwam, zag hij dat ik gelijk had en gaf hij toe dat hij ze verkeerd had opgeschreven. Hier reageerden de spelers teleurgesteld en geïrriteerd op naar de coach toe, waarbij de coach door heel de zaal brulde "Ik kan ook fouten maken, het is nu gebeurd, los het maar op". Heel de zaal was toen stil en keek naar hem.

Tijdens setwissel 4 naar 5: (...) Toen ik recht kwam en de scheidsrechterstoel beklom, hoorde ik wat lawaai, denkend dat het gewoon van het veld ernaast was en dat deze een punt scoorden. Tot ineens zo goed als alle supporters van Hellvoc tegen mij riepen "Kunde daar niets tegen doen", waarna ik verbazend keek, niet wetende dat het lawaai van de coach kwam. Ik zei rustig dat ik het zelf niet gezien had en dan ook moeilijk kon ingrijpen. (...) Toen ik plots een hevige discussie zag en de coach uiteindelijk een stevige duw gaf aan speler 5 (■■■■■■■■■■). Ik stond meteen op en grabbelde naar de plek waar mijn kaarten lagen maar mijn rode kaart viel uit mijn hand zonder dat ik het zag. De supporters van Volmar en Hellvoc waren wel al sneller ter plaatse om de coach en de speler uit elkaar te houden. Toen ik erbij kwam, zette ik mij ook tussen de speler en de coach en gaf hem een kaart. Op dat moment merkte ik ook dat mijn rode kaart gevallen was en zei ik meerdere keren rustig tegen hem dat hij rood had gekregen en dat hij de zaal mocht verlaten. Na nog veel gebrul tussen ouders en coach, keek de coach naar mij en hoorde hij wat ik zei (de ouders gingen ondertussen meer achteruit en lieten mij doen). De coach antwoordde mij dat ik dit niet mocht doen omdat dit jeugd is, waar hij gelijk in had. Hierop antwoordde ik dat dat zo kan zijn maar dat dit mij niets kon schelen en verzocht hem opnieuw om de zaal te verlaten. De coach zei uiteindelijk dat hij wel op de strafstoel ging zitten, waarop ik antwoordde dat hij daar mocht gaan zitten maar als ik maar contact zag, verbaal of fysiek met de spelers, dat ik zelf wel zorgde dat hij de zaal ging verlaten en pakte ik wel een ouder uit het publiek die voor de laatste set even coach kon zijn (wetende dat het officieel niet mag, maar dan konden die kinderen tenminste deze ene set normaal spelen). Hierna wendde ik mij tot de ploeg van Hellvoc, ik nam hen een meter of 2 verder en vroeg of iedereen in orde was. Nadat iedereen zei dat ze in orde waren, sprak ik tot de kapitein en zei: "Vanaf nu beslis jij alles: wie er speelt, wissels en time-outs en mocht er iets zijn, kom je het vragen aan mij, eender wat, al is het tijdens de set, want ik wil niks meer horen van jullie coach." Hierop antwoordden ze met een tevreden ja en opluchting. Voordat ik vertrok, vroeg ik nog aan de kapitein of dit ging lukken en antwoordde hij hier ook op met ja. Hierna ging ik even naar een clublid die ook veel met de tablet werkt met de vraag in verband met de sanctie. Dit omdat, wat ik ook deed op de tablet, de coach zijn kaart niet werd behouden, dit deed ik terwijl ik nog altijd keek naar de coach. Na het probleem niet opgelost te kunnen krijgen heb ik het even voor zich gelaten. Hierna ben ik terug op de scheidsrechtersstoel gaan zitten en heb ik de laatste set verder laten gaan. (...) Tijdens het 2de deel van de set heeft hij ook een time-out dan aangevraagd op score 8 -12. Hierbij gingen de spelers naar de bank, maar aan de andere kant van de bank ten opzichte van de coach. Tijdens deze time-out hield ik de coach in de gaten dat hij niks zei of deed. Na de wedstrijd kwamen alle spelers mij een hand geven en zei ik tegen de spelers van Hellvoc om even bij mij te blijven. Nadat ik iedereen een hand gaf, kwam de coach nog verder discussiëren met mij en dit was niet op de vriendelijkste toon. De coach zei tegen mij: "Ik wil alles zien wat jij op die tablet hebt gezet want ik heb u wet bezig gezien, die mannen zijn geen 18+ dus ik moet dat mee aftekenen en dat jij dit niet zomaar mocht doen. Ik ken de regels wel en ik laat het zo niet." Waarop ik antwoorde: "Dat boeit mij niet echt hetgeen je nu tegen mij zegt. Die mannen zijn U17, ik heb uw handtekening niet nodig en ik heb nog niks op die tablet geschreven maar dat ga ik nu doen met de kapitein, correctie, met heel het team. Als u het daarna nog wilt lezen mag u dat gerust doen, maar dat zal niet zijn samen met de spelers." Hierna is de coach weggegaan en heeft niemand hem nog gezien. Ik heb mij gewend tot de spelers (en hun ouders zodat er iemand meerderjarig nog bij was) en zei: "Ik wil graag



van jullie alles weten wat de coach allemaal tegen jullie heeft gezegd of gedaan." Hierbij hebben ze alles gezegd en heb ik dit allemaal genoteerd bij het commentaar op de tablet. Toen zeiden ze het volgende (dit staat ook op het wedstrijdblad)

Coach heeft tijdens setwissel speler 5 ( ) geduwd en fysiek geweld getoond. (Zelfgezien)

Coach is vlak voor hem gaan staan en gaan roepen wil je vechten tegen speler 4 ( ) (Zelf niet gehoord of gezien, dit was waarschijnlijk toen ik mijn munt wegstak)

Coach heeft verbaal tegen alle spelers geroepen "Jullie zijn allemaal autisten en tegen speler 5 ( ): gij bent de grootste " (Zelf niet gehoord of gezien)

Coach roept tegen alle spelers jullie kunnen niks (Zelf niet gehoord)

Coach riep tegen scheidsrechter "Kut scheids" (Zelf niet gehoord)

Dit zeiden de spelers allemaal tegen mij. Hetgeen ik zelf niet gehoord had, maar van de spelers vernam, heb ik vermeld; de rest heb ik zelfgezien/gehoord.

Na dit alles ben ik nog even met onze clubleden gaan samen zitten om te zien waar het fout liep bij de ingave in de tablet van de rode kaart, maar dit hebben wij niet gevonden. Ik vroeg hier ook aan de kapiteins om nog even in de zaal te blijven mocht de handtekening opnieuw gezet moeten worden. Ik heb me daarna gewend tot de ouders en sommige spelers die in de zaal waren. Hier heb ik alles uitgelegd dat ik gedaan heb en wat er kon gedaan worden. Bij de vraag om de bond in te lichten/scheidsrechter verslag gaven ze allemaal hun akkoord. Na nog gepraat met de ouders hoorde ik ook dat dit gedrag van de coach al gemeld was binnen de club en dat dit niks heeft verholpen waardoor ik zei tegen hen dat ik zeker dan de bond zou inlichten als de club niets deed. Uiteindelijk na nog gebabbel met de ouders bedankten ze mij allemaal omdat ik de eerste was die eindelijk iets deed aan het gedrag van de coach, want dit was dus blijkbaar al heel het jaar door op trainingen en matches. (...)"

2. In de schriftelijke verklaring van (speler nr. 5 van Hellvoc) en zijn mama, van 6 april 2025 staat onder meer vermeld : "(...) Vandaag waren er tijdens de laatste match in Ekeren verbale en fysieke incidenten tussen trainer en het team. (...) Bij aanvang van de 4e set blaast de scheidsrechter een opstellingsfout. De jongens proberen te ontdekken waar de fout zit en toen bleek dat de opstellingsfout had doorgegeven. Hij wordt daarop kwaad op de jongens en brult daarbij zo hard dat ook het andere team, de ouders en de scheidsrechter ons hierover aanspreken. Aan het einde van die 4e set verwijt het team dat ze verloren zijn omdat ze volgens hem niet op een andere positie kunnen spelen en roept hen toe dat 'ze niets kunnen en dat ze de posities zelf maar moeten uitzoeken voor de laatste set'. De jongens reageerden op hun beurt hierop en roept naar hen dat 'ze 7 autisten bij elkaar zijn en dat nog de allergrootste is'. Op dat moment zijn er heel wat mama's van het team vanop de bank naar beginnen roepen dat hij zijn gedrag moet aanpassen. Ikzelf heb naar geroepen dat hij moet negeren. De jongens zijn in een kring gaan staan om te proberen een opstelling te maken. wil in de kring komen, de jongens negeren hem en sluit de kring vlak voor zijn neus. Daarop geeft met beide handen een stevige duw onder in de rug van. is geschrokken achteruit gestapt en op dat moment ben ik zelf met andere mama's het veld opgegaan. (nummer 4J zou voor zijn gaan staan waarop zegt 'Wil je vechten?' : 'Ja'. : 'Sla dan.' : 'Jij eerst'. (Dit stuk heb ik niet zelf gehoord of gezien omdat ik onmiddellijk naar ben gegaan. De jongens hebbend dit achteraf zo aan me verteld.) Een mama is ertussen gekomen en is weggegaan. De andere jongens waren vooral geschrokken en zetten een stap achteruit. De scheidsrechter heeft rood gegeven en ook in het verslag genoteerd wat er gebeurd is. De jongens hebben de wedstrijd nog uitgespeeld. zat op een stoel naast het veld. Na de wedstrijd hebben we



niet meer gesproken of gezien. (...)”

Eveneens op 6 april 2025 verklaarden [REDACTED] en zijn mama [REDACTED] aan het Volley-Bondsparket: “(...) Tijdens de vierde set kregen we een punt tegen omdat we op de verkeerde posities stonden. Onze trainer, [REDACTED], was gaan informeren bij de scheidsrechter. Met als gevolg dat [REDACTED] op het veld begon te brullen tegen [REDACTED] en mij. Achteraf bleek dat [REDACTED] zelf een verkeerde opstelling had opgeschreven. Tussen de vierde en de vijfde set kwamen we naar de bank en begon [REDACTED] opnieuw te roepen. Hij riep onder andere dat we een bende autisten waren en dat [REDACTED] de grootste was. We (het team) verzamelden in een kring en sloten [REDACTED] buiten omdat hij al een heel seizoen aan het roepen was en dit was niet motiverend. Als reactie gaf [REDACTED] een duw in [REDACTED] zijn rug. Omdat dit fysiek tegen mijn vriend was, ben ik voor [REDACTED] gaan staan. Hij riep toen: 'Wil je vechten ofzo?'. Ik antwoordde: 'Ja graag maar ik ga niet eerst slagen'. Toen kwam de mama van [REDACTED] ertussen en een beetje later de scheidsrechter.” De mama van [REDACTED], heeft in haar schriftelijke verklaring, d.d. 20/04/2025, het volgende vermeld : “ [REDACTED] liep al op de tippen van zijn tenen had ik het gevoel, hij had dan ook al een paar keer geroepen tegen de jongens. Dit zijn wij helaas gewoon dus was er voor ons geen reden om tussen te komen. Tijdens de vierde set is hij buiten proportie beginnen roepen tegen [REDACTED] en [REDACTED] op het veld nadat [REDACTED] naar de scheidsrechter moest komen. Wij hebben vanuit de tribune duidelijk gemaakt dat dit niet oke was en dat er grenzen zijn om kinderen verbaal aan te vallen. De tegenpartij was zwaar onder de indruk van de gespannen sfeer. De jongens moesten samenkomen om te bespreken hoe de opstelling dan wel was maar omdat [REDACTED] zo te keer ging tegen de jongens heeft [REDACTED] zich in de kring met zijn rug naar [REDACTED] gezet omdat er niet mee te praten viel en omdat hij de jongens zo hard had aangevallen. Hierdoor is [REDACTED] heel boos geworden en heeft hij [REDACTED] een flinke duw gegeven in de rug. [REDACTED] draaide zich om want had dit niet zien aankomen en [REDACTED] is ertussen gekomen. [REDACTED] en [REDACTED] stonden heel dicht tegen elkaar en ik zag dit niet goed komen omdat ze er beide wel genoeg van hadden. Ik ben dan als eerste tussen [REDACTED] en [REDACTED] gaan staan en stond neus tegen neus met [REDACTED]. Heb hem duidelijk gemaakt dat het genoeg was geweest en dat dit niet oké was en dat hij naar buiten moest gaan maar dat wou hij niet. Toen is er een man met licht haar tussen gekomen (scheidsrechter denk ik) en ben ik terug naar de tribune gegaan. Wij hebben [REDACTED] na de wedstrijd niet meer gesproken. (...)”

3. Na enige context en de voorgeschiedenis te hebben toegelicht, verklaarde coach [REDACTED] op 15 april 2025 aan het Volley-Bondsparket onder meer : “(...) Dat de scheidsrechter me op de zenuwen werkte, ga ik niet ontkennen. De manier waarop hij het probleem met het liberotruitje benaderde mag dan wel correct zijn (een libero moet een contrasterend truitje met nummer hebben) maar hij had er ook geen probleem over kunnen maken vooral omdat we maar met 7 jongens waren en het dus niet zo moeilijk was om te weten wie de libero was. (...) Als je als scheidsrechter bij de start van een wedstrijd overal de puntjes op de i wil zetten, moet je kunnen verdragen dat als een bal out is en je die binnen geeft, dat er een reactie komt. Veel oogcontact is er tussen de scheidsrechter en mij niet geweest en dat ik moest fluiten of roepen om aan een time out te geraken is daar dan een gevolg van, want zwaaien met mijn armen had geen effect. Het feit dat ik vaak achter het veld in plaats van naast het veld de wedstrijd volg is daar mogelijks de oorzaak van, maar als coach mag je daar ook staan en is het aan de scheidsrechter om te zien of ik van daar iets te vragen heb. (...)”

De 4<sup>de</sup> set. Het was de bedoeling dat ik mijn ploeg ten opzichte van de vorige sets 1 positie ging



verschuiven zodat de speler met de beste opslag als eerste aan opslag kwam. Op zich is dat geen probleem alleen heb ik daarbij 2 nrs verwisseld. De jongens zijn op het veld gegaan en gaan staan op de posities die ik in gedachte had (1 rotatie verschoven ten opzichte van de vorige sets). Volgens de arbiter was dat niet OK, wat ik in eerste instantie niet geloofde. Ik dacht dat ik cijfers wat onduidelijk geschreven had en ben naar het papiertje bij de scheidsrechter gaan zien. Daar stonden de nummers niet op zoals ik het had bedoeld. Er waren er 2 gewisseld. Nu omdat het mijn overtuiging was dat de scheidsrechter niet ging toestaan dat ik het papiertje ging corrigeren (op basis van het gedoe met het libero truitje), moesten de 2 betrokken jongens maar op de posities gaan staan die op het papiertje stonden. Ik heb hen dat gezegd en ook direct mijn verontschuldigingen aangeboden dat ik daar een fout gemaakt had (...) Dat lokte vooral bij [REDACTED] ongeloof en frustratie uit waarschijnlijk omdat hij dan zijn geliefkoosde opposite positie in het achterveld niet meer kon innemen, maar dan receptiehoek moest spelen, iets wat hij tijdens het seizoen meermaals gedaan had. Hij deed echter alsof de wereld instortte nu hij die andere positie moest spelen. De andere speler [REDACTED], maakte er niet zo'n probleem over. De 4<sup>de</sup> set werd er natuurlijk niet meer gespeeld zoals het moest, een paar opstellingsfouten, veel slechte aanvallen van vooral [REDACTED] die zich duidelijk niet over het feit dat hij geen opposite meer was, kon zetten, ook al speelde hij 2 van de 3 rotaties achteraan wet opposite. Na de 4<sup>de</sup> set heb ik de ploeg gezegd dat het wel hun fout was dat ze die uiteindelijk verloren hadden en dat ze precies een aantal autisten waren dat wanneer ze niet hun geliefkoosde plaats op het veld kregen niet meer wisten wat te doen. Als men vindt dat "autisten" negatief bedoeld is, dan verontschuldig ik me daarvoor. Maar hun gedrag komt er wel mee overeen (...) Na het einde van de 4<sup>d</sup> set zijn de spelers naar de kant gekomen en toen is [REDACTED] nadat ik hem gezegd had dat hij de grootste autist was, opzettelijk met zijn arm/schouder tegen mijn arm/schouder aangelopen om zijn ongenoegen te laten blijken. Ik heb toen spontaan gereageerd door hem een duwtje in de rug te geven en te zeggen dat hij zich moest gedragen. Ik had beter moeten weten en alleen het laatste moeten doen. Toen stond plots [REDACTED] stoer voor mij, met zijn neus zowat op die van mij, zijn borst vooruit en zijn armen gekromd naast zijn lichaam, precies een Jerommeke, en keek me in de ogen. Ik heb terug gekeken en gevraagd of hij gezien de manier dat hij daar stond, misschien wou vechten. Zijn houding gaf duidelijk aan van wel, maar hij zei dat hij niet als eerste zou beginnen. En daar is het dan ook bij gebleven omdat dan plots de mama van [REDACTED] zijn plaats innam, ze stond ook met haar neus zowat op die van mijn en keek met recht in de ogen en brulde van alles, wat en waarom weet ik niet. Ze is dan weg gegaan en dan heeft de scheidsrechter het over genomen. De 5<sup>de</sup> set. Ik heb me zoals beloofd aan de scheidsrechter op de stoel gezet en heb me niet meer met het spel bemoeid. Na de wedstrijd is de scheidsrechter van alles komen zeggen wat hij ging doen. Ik heb hem gevraagd of ik nog niet op de tablet moest tekenen voor het einde van de wedstrijd want de kapitein van Hellvoc is nog geen 16 jaar en er waren al verschillende scheidsrechters geweest die me om die reden gevraagd hebben om ook na de wedstrijd te tekenen. Deze scheidsrechter wou daar niet van weten. Ik mocht niet aan de tablet komen en lezen wat erop stond. Hij ging het allemaal oplossen en noteren. Er is me niet gezegd dat ik moest blijven om mijn versie van het gebeuren te geven of om na te lezen wat de andere te zeggen hadden. Dat mocht ik trouwens toch niet lezen werd me gezegd. Ik heb dan de zaal verlaten en heb toen nog tegen [REDACTED] gezegd dat hij en [REDACTED] een goede wedstrijd gespeeld hadden. (...) Omdat het mijn gevoel was dat ik daar niets meer kon doen, ben ik dan naar huis gereden wat ook door verschillende mensen waaronder de coach van de tegenpartij, die bij haar auto stond toen ik doorreed, gezien is. Het duwen in de rug van de speler was dom. Maar er zou geen duw geweest zijn als er geen uitlokking was geweest namelijk [REDACTED] die met zijn arm/schouder tegen mij oploopt. Ik vind het ook raar dat er geen uitleg van de kapitein of



van andere spelers van de ploeg is. De kapitein is wel een verstandige jongen. Wat ik raar vind is dat ouders zeggen dat ze aan het Hellvoc bestuur gevraagd hebben voor een andere trainer. Het bestuur heeft me daar nooit overgesproken. Ikzelf heb meerdere keren tegen spelers en ouders van spelers gezegd dat ik het behoorlijk lastig had met deze ploeg jongens en heb ook verschillende keren tijdens het seizoen willen stoppen met hen te begeleiden maar telkens verder gedaan omdat er nu eenmaal geen overschot is aan vervangers. Ik zelf heb over mijn twijfels niet met het bestuur gesproken, maar als een bestuur klachten krijgt van ouders over de trainer van hun kind, dan zou er van het bestuur wel iets moeten gebeuren vind ik, ook al gaat dat dan over mezelf."

Geconfronteerd met voormelde verklaring van [REDACTED] dat [REDACTED] opzettelijk met zijn arm/schouder tegen de arm/schouder van zijn coach zou zijn aangelopen om zijn ongenoegen te laten blijken, verklaarde deze speler op 26 april 2025 hierover het volgende : "Ik betwist deze verklaring om twee belangrijke redenen. Ten eerste is er een tijdverschil tussen het moment dat hij mij "de grootste autist" noemt en de duw. Op het moment dat hij mij "de grootste autist" noemt sta ik namelijk 2-2,5 meter van hem verwijderd en reageerde ik enkel verbaasd op wat hij zei, ik zocht ook oogcontact met mijn mama die me toeriep om [REDACTED] te negeren. De duw is pas 1-2 minuten later gebeurd. Bij de duw is ook meer context nodig, nadat hij ons allemaal "autisten" heeft genoemd zei hij ook dat we het voor de volgende set zelf maar moesten uitzoeken. Hier waren we dan ook mee begonnen en [REDACTED] was op de bank gaan zitten. Terwijl we de opstelling aan het maken waren, probeerde [REDACTED] ertussen te komen en wat tips te geven over de opstelling. (Op dat moment stond er iemand rechts van mij en was er een gat in de cirkel). Toen zag ik dat [REDACTED] in de richting van het gat in de cirkel wandelde om er te proberen bij te komen staan. Waarna ik voor hem ben gaan staan. Ik ben er vrij zeker van dat ik hem niet geraakt heb. Mocht ik hem toch geraakt hebben dan was dit zeker niet met opzet, mijn bedoeling was enkel om hem buiten de cirkel te houden. [REDACTED] was hier duidelijk door geïrriteerd en gaf mij een stevige duw in de onderrug en zeker geen "duwtje". Wat hij daarna gezegd heeft, heb ik niet gehoord."

4. Bestuurslid [REDACTED] verklaarde op 11 april 2025 namens het bestuur van Hellvoc Hemiksem-Schelle het volgende : "(...) Als club veroordelen wij het gedrag van de trainer met klem. Direct na kennisname van de gebeurtenissen werd door het bestuur beslist om de heer [REDACTED] met onmiddellijke ingang te schorsen in afwachting van een gesprek met alle betrokkenen. Mailbericht van 05/04/25 om 16.24u aan [REDACTED] : [REDACTED], we hebben vernomen dat er problemen geweest zijn op de wedstrijd van deze middag. We kunnen dit als club niet zomaar naast ons neerleggen. In afwachting van een gesprek met de spelers en ouders zien we ons verplicht om je tijdelijk te schorsen als trainer. De trainingen zullen door anderen overgenomen worden. Uiteraard willen we ook jou versie horen en we zullen je eerstdaags uitnodigen voor een gesprek. Mvg, [REDACTED], Clubsecretaris Hellvoc. Hellvoc probeert al enkele jaren actief om alle vormen van geweld, fysiek en/of verbaal te weren. Sinds 4 jaar werken we met een API en elk jaar worden alle jeugdtrainers grondig gebriefd en opgeleid om met ongewenste situaties om te gaan (geweld, pestgedrag, ontevreden ouders, ...). Dat neemt niet weg dat in een club van bijna 500 leden er spijtig genoeg wel eens iets misloopt. Wat er nu gebeurd is gaat er echter volledig over. [REDACTED] zal in de toekomst bij ons dan ook niet meer in contact mogen komen met jeugd en al zeker niet als trainer/coach. Wij hebben intussen al met de spelers en ouders contact gehad en er werden al de nodige afspraken gemaakt voor de resterende trainingen. We weten niet wat [REDACTED] hiertoe gebracht heeft want wij kennen [REDACTED] als iemand die een heel groot hart heeft voor de club en voor de volleybalsport. Hij is al meer dan 50 jaar (stichtend)lid van de club Hellvoc (voor de



fusie Hemiksem) en tot vijf jaar geleden was hij (45 jaar) bestuurslid. W arschijnlijk heeft dit ook meegespeeld in de beoordeling van de klachten tijdens het seizoen. ■ heeft altijd een zeer directe manier van communiceren gehad en de opmerkingen van de ouders waren dan ook in de zin van, de ■ is weer uitgevlogen m ar we kennen dat. Nogmaals dit neemt niet weg dat hetgeen nu gebeurd is absoluut niet kan en door Hellvoc nooit getolereerd zal worden.

#### Verbale agressie

5. Het Volley-Bondsparket stelt vast dat coach ■ verklaarde dat de scheidsrechter tijdens voormelde wedstrijd op zijn zenuwen werkte, dat hij na de vierde set tegen zijn spelers gezegd heeft dat ze “precies een aantal autisten waren” en dat ■ “de grootste autist was”.

Voorts stelt het Volley-Bondsparket vast dat spelers van Hellvoc na de wedstrijd aan de scheidsrechter verklaarden dat hun coach “kut scheids” naar de scheidsrechter riep. De scheidsrechter verklaarde dat hij in de tweede en derde set van ■ “al meer gebrul tegen zijn spelers” hoorde en dat bij het begin van set 4 “de coach door heel de zaal brulde “Ik kan ook fouten maken, het is nu gebeurd, los het maar op”. Heel de zaal was toen stil en keek naar hem.” Dit wordt ook bevestigd door supporters en spelers van Hellvoc.

De mama van ■ verklaarde : “Hij wordt daarop kwaad op de jongens en brult daarbij zo hard (...) 'ze niets kunnen en dat ze de posities zelf maar moeten uitzoeken voor de laatste set' (...) ■ roept naar hen dat 'ze 7 autisten bij elkaar zijn en dat ■ nog de allergrootste is'. Op dat moment zijn er heel wat mama's van het team vanop de bank naar ■ beginnen roepen dat hij zijn gedrag moet aanpassen.” De mama van ■ beschreef dit als volgt : “Tijdens de vierde set is hij buiten proportie beginnen roepen tegen ■ op het veld nadat ■ naar de scheidsrechter moest komen. Wij hebben vanuit de tribune duidelijk gemaakt dat dit niet oke was en dat er grenzen zijn om kinderen verbaal aan te vallen.” ■ bevestigt dtt als volgt : “Met als gevolg dat ■ op het veld begon te brullen tegen ■ en mij”

Gelet op bovenstaande coherente en gedetailleerde verklaringen van de scheidsrechter, een speler en twee supporters van de eigen ploeg, zie ik geen enkele reden om te twijfelen aan de geloofwaardigheid ervan.

Volgens het Volley-Bondsparket moeten deze uitlatingen van coach ■ tegenover de scheidsrechter en zijn eigen spelers gekwalificeerd worden als onsportief en verbaal agressief gedrag zoals onder meer bedoeld in artikel 21.2 van de Internationale Volleybal Spelregels. Het Volley-Bondsparket is van oordeel dat dergelijk gedrag tegenover de scheidsrechter en de eigen spelers totaal niet aanvaardbaar is, op geen enkel niveau, op geen enkel moment en in geen enkele omstandigheid. Alle deelnemers moeten zich immers steeds gedragen in een geest van sportiviteit en fair-play, ook als coach tegenover de eigen spelers.

#### Fysieke agressie

6. Het Volley-Bondsparket stelt vast dat coach ■ erkent dat hij speler ■ “een duwtje in de rug” gegeven heeft nadat deze speler “opzettelijk met zijn arm/schouder tegen mijn arm/schouder aangelopen om zijn ongenoegen te laten blijken”. Zowel de scheidsrechter als de mama van ■ en de mama van ■ spreken daarentegen van “een stevige duw” of “een flinke duw” in de (onder)rug. Bovendien verklaarde ■ dat “er een tijdverschil is tussen het moment dat hij mij “de grootste autist” noemt en de duw. Op het moment dat hij mij “de grootste autist” noemt sta ik namelijk 2-2,5 meter van hem verwijderd (...). De duw is pas 1-2 minuten later gebeurd. Volgens ■ is de coach eerst nog op de bank gaan zitten en probeerde hij nadien in de kring van de spelers te komen, waarop ■ voor zijn coach is gaan staan, waarop de coach zijn speler een “stevige



duw in de onderrug" gaf. [REDACTED] is er ook vrij zeker van dat hij zijn coach toen niet geraakt heeft, en als dit toch zo was, was dit zeker niet opzettelijk.

Gelet op de verklaringen van [REDACTED] en voormelde getuigen staat het volgens het Volley-Bondsparket eveneens vast dat de coach van Hellvoc zijn speler [REDACTED] een (stevige) duw gegeven heeft. Deze feiten dienen zonder meer gekwalificeerd te worden als fysieke agressie zoals onder meer bedoeld in artikel 21.2 van de Internationale Volleybal Spelregels. Dergelijk ernstig (wan)gedrag kan vanzelfsprekend geenszins getolereerd worden, op geen enkel niveau, op geen enkel moment en in geen enkele omstandigheid.

Bovendien heeft een coach steeds een voorbeeldfunctie tegenover zijn spelers. Elke coach is immers mede verantwoordelijk voor het gedrag en de discipline van zijn ploegleden (zie artikel 5 IVS). Ook het feit dat het hier om minderjarige spelers gaat (U17) is volgens mij een verzwarende omstandigheid.

Het feit dat [REDACTED] in zijn verklaring schrijft dat het duwen in de rug van een speler "dom" was en dat hij bepaalde uitlatingen erkent, kan (in beperkte mate) aanzien worden als een vorm van schuldinzicht.

Tot slot verwijs ik hier nog naar de schriftelijke verklaring van het clubbestuur dat [REDACTED] bij Hellvoc in de toekomst niet meer in contact zal mogen komen met jeugd en al zeker niet als trainer/coach.

Gelet op al het voorgaande is het Volley-Bondsparket van mening dat aan coach [REDACTED] een zeer duidelijk signaal dient gegeven te worden dat verbale en zeker fysieke agressie absoluut onaanvaardbaar zijn op of rond een volleybalterrein en bijgevolg streng veroordeeld en gesanctioneerd moeten worden.

Om al deze redenen vordert het Volley-Bondsparket, overeenkomstig artikel 34, gl 3. van het juridisch reglement VolleyVlaanderen vzw, in deze zaak volgende sancties :

- [REDACTED] (licentienummer [REDACTED], aangesloten bij Hellvoc Hemiksem-Schelle) wordt een schorsing opgelegd voor alle functies, met uitzondering van voorzitter, secretaris en scheidsrechter voor zes (6) competitieweekends, waarbij de schorsing voor drie (3) competitieweekends effectief ten uitvoer wordt gelegd tijdens de eerste drie competitieweekends van het komende volleybalseizoen 2025-2026 en de schorsing voor de andere drie competitieweekenden wordt uitgevoerd indien hij omwille van gelijkaardige feiten opnieuw gesanctioneerd wordt binnen een termijn die eindigt op 31 mei 2027.

#### IV Beoordeling

Er is sprake van fysieke en verbale agressie tegen een jeugdspeler uit de eigen ploeg...

De fysieke integriteit van alle bij de Volleybal sport betrokkenen dient te allen tijde en in alle omstandigheden gerespecteerd.

Agressie, verbaal of fysiek geweld zijn absoluut onaanvaardbaar.

De club heeft reeds maatregelen genomen door gesprekken op gang te brengen en alle betrokkenen bij de club te sensibiliseren.



De Tuchtraad betreurt wel dat de club Hellvoc Hemiksem-Schelle niet sneller heeft ingegrepen om de laakbare handelswijze van de coach aan de kaak te stellen.

De kamer tilt zwaar aan geweld en heel concreet aan het belagen van een eigen jeugdspeler.

De jeugdige sportbeoefenaar dient van de begeleidende coaches een positieve opleiding te ontvangen en het is dus volstrekt uit den boze om buitensporig te roepen en te tieren laat staan fysiek geweld te gebruiken of uit te lokken.

Naar de sportieve omgeving creëert het ten toon gespreide wangedrag een volledig foutief beeld van de Volleybal sport.

Daarenboven heeft een jeugdcoach ten aanzien van jongeren een voorbeeldfunctie in het omgaan met beslissingen van de scheidsrechter en wordt er een bijzonder slecht signaal gegeven wanneer diens gezag in vraag wordt gesteld.

Het bedreigen van spelers en scheidsrechter wordt dan ook ervaren als buitenmate onsportief, strijdig met de beginselen van de fair play en tegen de basisprincipes van de volley competitie.

Bij de straftoemeting houdt de tuchtraad rekening met de excuses die weliswaar laattijdig (slechts bij de laatste schriftelijke verklaring) zijn aangeboden enerzijds en anderzijds met de interne maatregelen die binnen de club reeds zijn genomen om de kwestie intern aan de orde te stellen en de coach in afwachting van een beslissing van de Tuchtraad aan de kant te laten.

Agressie ten aanzien van een speler en van een scheidsrechter kunnen absoluut niet gedoogd worden en er dient sowieso een belangrijk signaal gegeven aan de betrokkene.

De tuchtraad is van mening dat het gedrag en de continue opmerkingen ten aanzien van scheidsrechter en speler door de heer [REDACTED] in hoofde van een coach niet aanvaardbaar zijn en hiervoor een ernstig signaal dient gegeven.

### **Om deze redenen**

In toepassing van de artikelen 23, §2 alinea 2 van het Juridisch reglement Volley Vlaanderen.

De Provinciale Kamer zitting nemende in het kader van de procedure voorzien in het kader van het Juridisch Reglement Volley Vlaanderen en op tegenspraak en in de spoedprocedure beslist als volgt:

overeenkomstig de artikelen 34, §1. 3) van het juridisch reglement Volley Vlaanderen, volgende sancties op te leggen: [REDACTED] (licentienummer [REDACTED], aangesloten bij Hellvoc Hemiksem-Schelle) wordt een schorsing opgelegd voor alle functies, met uitzondering van voorzitter, secretaris en scheidsrechter voor tien (10) competitieweekends waarbij de schorsing voor zes (6) competitieweekends effectief ten uitvoer wordt gelegd tijdens de eerste zes competitieweekends (6)



van het komende volleybalseizoen 2025-2026 en de schorsing voor de andere vier (4) competitieweekenden wordt uitgevoerd indien hij omwille van gelijkaardige feiten opnieuw gesanctioneerd wordt binnen een termijn die eindigt op 31 mei 2027.

- Overeenkomstig artikel 35§2 van het Juridisch reglement Volley-Vlaanderen wordt de onmiddellijke uitvoering van deze maatregelen gelast.

De Club Hellvoc Hemiksem-Schelle wordt veroordeeld tot de kosten van de procedure, deze begroot op 261,50€ zijnde 125,00€ administratieve kosten + 136,50€ verplaatsingskosten.

De beslissing wordt uitvoerbaar verklaard conform de regels van het Gerechtelijk wetboek en dit niettegenstaande hoger beroep.

Aldus gewezen en uitgesproken in openbare zitting te Zandhoven op 13/05/2025 door de Provinciale Kamer Antwerpen.

Aanwezig:

LECOUTRE Rudi  
JONCKERS Harry  
BELMANS Nico  
VERSTRAETEN Joris

Voorzitter  
Lid  
Lid  
Volley-bondsprocureur

De uitspraak werd in naam van de  
Volley-Tuchtraad ondertekend door

LECOUTRE Rudi  
Voorzitter