

Referte Volley-Tuchtraad

L 2025/01

Referte Volley-Bondsparket

BP 2024/0270/L

Datum van de uitspraak

30/05/2025

Volley-Tuchtraad

Uitspraak

Provinciale kamer
Limburg



Ter kennis aan:

1. de heer [REDACTED]
2. de club Kivola Riemst
3. het Volley-Bondsparket
4. de scheidsrechter, de heer [REDACTED]

Volley-Tuchtraad, Provinciale kamer Limburg

INZAKE:

VOLLEY-Bondsparket, ter zitting vertegenwoordigd door de heer Joris Verstraeten,

verzoeker

TEGEN:

- De heer [REDACTED], aangesloten bij de club Kivola Riemst, niet aanwezig ter zitting,
- Kivola Riemst, niet aanwezig ter zitting.

verwerende partijen

OPGEROEPEN:

- De heer [REDACTED], niet aanwezig ter zitting.

Scheidsrechter

Gelet op het scheidsrechtersverslag opgesteld door de heer [REDACTED] op 12/03/2025 met betrekking tot feiten die hebben plaatsgevonden tijdens en na de wedstrijd Kovok Kortessem B – Kivola Riemst B (LDP3-C-0009) dd. 08/03/2025.

Gelet op artikel 25, §4 van het juridisch reglement van Volley Vlaanderen : “Het Volley-Bondsparket kan geen sanctie bij minnelijke schikking voorstellen indien de betrokkene tijdens de afgelopen 12 maanden voor een soortgelijke inbreuk bij wijze van minnelijke schikking werd gesanctioneerd of door een raad/kamer werd veroordeeld.”;

Gelet op de uitspraak van de Limburgse kamer van de Volley Tuchtraad, d.d. 30/09/2024 (dossier BP 2024/0245/L), waarbij aan [REDACTED] (aangesloten bij de club Kivola Riemst) een schorsing werd opgelegd voor alle functies, met uitzondering van voorzitter, secretaris en scheidsrechter, voor twee (2) competitieweekend waarbij de schorsing voor één (1) competitieweekend effectief ten uitvoer wordt gelegd tijdens het competitieweekend van 19-20 oktober 2024, en de schorsing voor het andere competitieweekend wordt uitgevoerd indien hij omwille van gelijkaardige feiten opnieuw gesanctioneerd wordt binnen een termijn die eindigt op 31 december 2025

Had het Volley-Bondsparket niet de mogelijkheid om in deze zaak een minnelijke schikking voor te stellen ten aanzien van Patrick Vranken en werd besloten, conform artikel art. 24, §2, 4) van het juridisch reglement van Volley Vlaanderen vzw, om [REDACTED] en zijn club Kivola Riemst rechtstreeks te dagvaarden voor de Limburgse kamer van de Volley-Tuchtraad en dit voor de zitting van donderdag 22 mei 2025 omstreeks 20u00.

Op de zitting van 22 mei 2025 waren de behoorlijk opgeroepen verwerende partijen niet ter zitting aanwezig zodat de zaak bij verstek wordt behandeld.

Ter zitting werden gehoord, [REDACTED], afgevaardigde van het PSC en de Bondsprocureur die zijn vordering stelde waarna de debatten gesloten werden.

De provinciale kamer Limburg van de Volley-Tuchtraad spreekt zich na beraadslaging als volgt uit:

Over de ontvankelijkheid:

Er werden geen opmerkingen gemaakt en ook ambtshalve kan geen oorzaak van onontvankelijkheid weerhouden worden.

Over de grond van de zaak:

Deze zaak werd terecht overeenkomstig artikel 25, § 4 van het juridisch reglement van de VVB door het Volley-Bondsparket voor de provinciale kamer gebracht gelet op de uitspraak van de Limburgse kamer van de Volley Tuchtraad, d.d. 30/09/2024 (dossier BP 2024/0245/L).

In zijn verslag aangaande de wedstrijd Kovok Kortessem B - Kivola Riemst B (LDP3-C-0009), d.d. 08/03/2025, schrijft de scheidsrechter op 12 maart 2025 onder meer : “(...) Wel een supporter ([REDACTED]) van Kivola uit de zaal laten zetten wegens herhaaldelijke luide commentaar op mijn beslissingen. (...)”

In een bijkomende schriftelijke verklaring op uitdrukkelijk verzoek van het Volley-Bondsparket voegde de scheidsrechter in verband met het gedrag van [REDACTED] als supporter hier op 18 maart 2025 nog het volgende aan toe : “De precieze bewoordingen weet ik niet meer. Ik weet enkel dat ik hem één keer gevraagd heb om rustiger te zijn. Maar dat hielp maar enkele punter. Ik ben een beginnende scheidsrechter. (...) Als hetzelfde gebeurt met een jonge coach dan kan de zin om te fluiten rap over zijn. En is het dan soms niet nodig om supporters een signaal te geven dat scheidsrechters ook maar mensen zijn? (...)”.



De heer [REDACTED] maakte op 29/03/2025 een verklaring over aan het Volley-Bondsparket waarin hij onder andere het volgende schreef: "Ik betreur ten eerste de feiten die op deze wedstrijd gebeurd zijn. De wedstrijd verliep inderdaad zonder noemenswaardige problemen. Op het einde van de 2de set valt de middenaanvalster van Kortessem aan en slaat de bal in het net. Scheidsrechter, de heer [REDACTED], geeft het punt aan Riemst. De spelers van Kortessem protesteren en zeggen dat de bal het middenblok geraakt had. Terwijl een speelster van Riemst klaar staat om te serveren vraagt de scheidsrechter aan [REDACTED], de middenspeelster van Riemst, of zij de bal geraakt had. [REDACTED] is heel eerlijk en zegt dat ze de bal wel geraakt had in het blok. Bijgevolg punt toch voor Kortessem. Voor het verloop van de set was dat absoluut geen probleem daar Riemst met 10 punten voorsprong leidde. In het begin van set 3 valt dezelfde [REDACTED] aan in het midden en slaat de bal buiten doch met een duidelijke touché van het middenblok van Kortessem. De scheidsrechter had dit niet gezien en geeft het punt aan Kortessem. Op dat moment reclameren de spelers van Riemst en de kapitein gaat bij de scheidsrechter om te zeggen dat hij nu ook aan Kortessem moest vragen of het touché was. Daarop wuifde de scheidsrechter de kapitein weg en weigerde hetzelfde te doen wat hij in exact dezelfde situatie een paar minuten eerder wel had gedaan. De meisjes van Riemst zijn uiteraard niet tevreden en roepen dat het niet eerlijk is. Ook meerdere supporters riepen dat het niet eerlijk was. Daarop heb ik dan geroepen naar de scheidsrechter "waar trekt dit nu op? Daar staat dat meisje ([REDACTED]) nu met haar eerlijkheid daarnet. Ze is er nu vet mee". De heer [REDACTED] draaide zich om naar de tribune en deed teken rustig te blijven. Ik zei daarop : "fluit dan eerlijk en consequent". Prompt riep de scheidsrechter de terreinafgevaardigde erbij. Meer is er niet gezegd geweest. Ik ben dan zelf opgestaan en zonder problemen de zaal uit gegaan. (...) Het is eigenaardig dat mijn naam (verkeerd geschreven trouwens) hier in vermeld wordt daar er geen identiteitscontrole of wat dan ook gebeurd is en ik bij de steeds grimmiger wordende wedstrijd niet meer aanwezig was in de zaal. Ik bekleedde ook geen officiële functie. (...) Het is lovenswaardig dat de heer [REDACTED] als beginnend scheidsrechter dit engagement wil aangaan en daar heb ik zeker respect voor. En daar hoort fouten maken zeker bij. Opstellingsfouten, achterspeelster die al springend boven het net de bal 2de hands overspeelt,... dat is voor iemand die niet echt uit het volleybal komt, heel moeilijk. Alle begrip daarvoor en daar heb ik me ook helemaal niet aan geërgerd. Ik heb meer problemen om oneerlijkheid te aanvaarden en daarmee is dit géén uithaal naar de heer [REDACTED] persoonlijk. Vorig seizoen heb ik hem op een thuiswedstrijd van Riemst nog gesproken aan de toeg en toen vertelde hij me dat hij beginnend scheidsrechter was. En als hij zich dat nog herinnert dan zal hij misschien ook nog weten dat ik hem toen positieve complimenten gegeven had. (...)"

De coach van Kivola Riemst, [REDACTED], schreef op 1 april 2025 het volgende : "(...) Ik volg de uitleg van de scheidsrechter dat tijdens de eerste 2 sets de wedstrijd rustig verliep. Tijdens de 3e set waren er inderdaad een paar twijfelachtige beslissingen van de scheidsrechter maar goed; de scheidsrechter beslist en dat werd tijdens de wedstrijd ook aanvaard door beide coaches. In die 3e set was er inderdaad wat reactie vanuit het publiek. Wat er juist gezegd werd kon ik niet horen; de supporters zaten aan de overkant van het plein, achter de scheidsrechter. De scheidsrechter heeft zich dan op een bepaald ogenblik ook omgedraaid en zich gericht tot de supporters. Hij vond dat ze zijn beslissingen moesten respecteren. Enkele punten later, er was weer reactie vanuit het publiek, heeft hij [REDACTED] laten verwijderen uit de zaal. Ook hier heb ik niet kunnen horen wat er juist gezegd werd. (...)".

Namens de club Kivola Riemst verklaarde [REDACTED] per mail op 9 april 2025 het volgende: "Wij sluiten ons inderdaad aan bij de verklaring van onze coach, die tevens bestuurslid is bij ons. Aangezien wij zelf niet aanwezig waren is het moeilijk om te reageren. Uit het verslag/reactie van de scheids blijkt ook dat verslag opgemaakt werd wegens het met een stoel gooien door de T2 van Kortessem en werd er zijdelings vermeld dat er een incident was met de heer [REDACTED], maar dat dit feit op zich niet geleid zou hebben tot een verslag. Wij hopen dan ook dat de voorwaardelijke wedstrijddag zonder publiek voorwaardelijk blijft en niet omgezet wordt naar een effectieve wedstrijddag zonder publiek aangezien wij in deze zaak eerder getuige dan beschuldigde zijn.

Per mail van 8 mei 2025 meldt [REDACTED] dat hij aanwezig zal zijn op de zitting.



De vordering van het Bondsparket d.d. 15/05/2025 werd ter kennis van partijen gebracht waarna [REDACTED] op 16 mei 2025 per mail het volgende verklaarde: "Wij zijn niet in de mogelijkheid om op de zitting aanwezig te zijn aangezien we binnen de club met een herstructurering bezig zijn en vergadering hiervoor al langer ingepland werd. We appreciëren het als club dat de reeds geleverde inspanningen nav een eerder voorval vorig jaar gewaardeerd worden en dat men ervoor pleit om de club een sanctie op te leggen aangezien het hier duidelijk om 1 geïdentificeerd individu gaat. We hebben als club het afgelopen seizoen erg had ingezet op sensibilisering rond fair play! Onder andere door het uithangen van de gevraagde fairplay-affiche die reeds eerder aan jullie bezorgd werd. We beseffen heel goed welke straf ons boven het hoofd hangt en daarom hebben we de communicatie nog extra verspreid via ploegbegeleiders en trainers. We werken momenteel aan een charter fairplay als uitrol naar volgend seizoen. We willen ons dat ook graag verontschuldigen voor onze afwezigheid op de zitting en vertrouwen erop dat de eis van het bondsparket die ons gisteren toegestuurd werd weerhouden wordt."

Op 22 mei 2025 om 10u58 ontving de Bondsprocureur volgend mailbericht van [REDACTED]: "in overleg met de club Kivola, aanvaard ik net zoals zij de uitspraak. Vermits de club Kivola niet aanwezig zal zijn, volg ik hun daarin en zal ik bijgevolg vanavond niet aanwezig zijn in Hasselt."

Naar aanleiding van deze mail trachtte de Bondsprocureur om [REDACTED] telefonisch te contacteren maar deze was niet bereikbaar. Tijdens de zitting verklaarde de bondsprocureur dat hij een bericht had ingesproken waarin hij had uitgelegd dat de vordering van het Bondsparket geen uitspraak is maar enkel een advies en dat de Tuchtraad beslist op basis van alle dossierstukken en de verklaringen afgelegd op de zitting waarbij de bondsprocureur aangaf dat de aanwezigheid van [REDACTED] toch belangrijk kon zijn.

Vervolgens ontving de Bondsprocureur op 22 mei 2025 om 17u54 een SMS-bericht van [REDACTED] waarin het volgende staat: "Beste Mr Verstraeten, bedankt voor uw telefoontje. Het is inderdaad nog geen uitspraak maar een vordering. Ik ga er niet zijn vanavond en vertrouw op een correcte afhandeling. Toch bedankt voor uw uitleg."

- [REDACTED]

De heer [REDACTED] erkent in zijn verklaring dat hij naar de scheidsrechter heeft geroepen "waar trekt dit nu op? Daar staat dat meisje ([REDACTED]) nu met haar eerlijkheid daarnet. Ze is er nu vet mee" en vervolgens "fluit dan eerlijk en consequent."

Met zijn uitlatingen trekt [REDACTED] de eerlijkheid en integriteit van de scheidsrechter in twijfel wat onaanvaardbaar is. Het staat derhalve vast dat [REDACTED] zich ongepast heeft gedragen en uitgelaten tegen de scheidsrechter. Zijn uitspraken worden gekwalificeerd als onbeleefd en beledigend gedrag zoals onder meer bedoeld in artikel 21.2 van de Internationale Volleybal Spelregels (IVS).

Dergelijk (wan)gedrag tegenover de wedstrijdleiding is niet aanvaardbaar en volledig in strijd met de regels van de fair-play en de sportiviteit zoals bedoeld in artikel 20.2.1 IVS. Bovendien moeten alle supporters net als de deelnemers aan de wedstrijd de beslissingen van de scheidsrechter op een sportieve manier aanvaarden, zonder deze aan te vechten (artikel 20.1.2 IVS).

Gelet op het scheidsrechtersverslag en de schriftelijke verklaringen in deze zaak staat het voor de provinciale kamer Limburg van de Volley-Tuchtraad vast dat de heer [REDACTED] zich ongepast heeft gedragen en uitgelaten tegen de scheidsrechter. Zijn gedragingen en uitspraken kunnen niet worden getolereerd en de feiten worden gekwalificeerd als onbeleefd en beledigend gedrag zoals onder meer bedoeld in artikel 21.2 van de Internationale Volleybal Spelregels.

■■■■■■■■■■ heeft op 30/09/2024 (zaak BP 2024/0245/L) reeds een veroordeling opgelopen wegens ongepast gedragen tegen een scheidsrechter en in deze zaak werd tevens een voorwaardelijke schorsing opgenomen indien hij omwille van gelijkaardige feiten opnieuw gesanctioneerd werd binnen een termijn die eindigt op 31 december 2025.

■■■■■■■■■■ heeft zijn gedrag verdergezet ondanks een voorwaardelijke veroordeling en ondanks de uitdrukkelijk vraag van de scheidsrechter tijdens de wedstrijd om ermee te stoppen. ■■■■■■■■■■ heeft nog steeds geen besef van het onaanvaardbaar karakter van zijn gedrag zodat de Tuchtraad van oordeel is dat de in deze zaak door het Bondsparket gevorderde bestraffing niet voldoende is.

Ook de laattijdige afzegging zonder vermelding van reden voor de zitting van de Tuchtraad geeft aan dat ■■■■■■■■■■ geen schuldinzicht heeft.

- Kivola Riemst

Voor wat betreft de vordering opzichtsens de club Kivola Riemst geldt artikel 23, 92 al. 2 van het juridisch reglement Volley Vlaanderen vzw dat stelt : “De clubs zijn verantwoordelijk voor het gedrag van hun spelers, leden, officials, supporters en alle personen die een functie hebben namens de club tijdens een officiële wedstrijd. Een club kan hiervoor disciplinair worden vervolgd.”

Gezien het incident echter betrekking heeft op 1 supporter van Kivola Riemst van wie de identiteit gekend is en het uitvoeren van de voorwaardelijke bestraffing hiervoor buitenproportioneel zou zijn, wordt de club deze sanctie niet opgelegd.

Over de kosten:

In toepassing van artikel 33 van het juridisch reglement van de VVB worden de kosten ten laste gelegd van de verliezende partijen. Deze kosten worden verhaald op Volleybalclub Kivola Riemst waarbij ■■■■■■■■■■ op het ogenblik van de feiten aangesloten was.

OM DEZE REDENEN, BESLIST DE PROVINCIALE KAMER LIMBURG VAN DE VOLLEY-TUCHTRAAD:

- De disciplinaire vordering van het Volley-Bondsparket is ontvankelijk en gegrond;
- ■■■■■■■■■■ (aangesloten bij Kivola Riemst met licentienummer ■■■■■■■■■■) wordt een schorsing opgelegd voor alle functies, met uitzondering van voorzitter, secretaris en scheidsrechter voor vier (4) competitieweekends waarbij de schorsing voor twee (2) competitieweekends effectief ten uitvoer wordt gelegd tijdens het eerste en tweede competitieweekend van het komende volleybalseizoen 2025-2026 en de schorsing voor de 2 andere competitieweekends wordt uitgevoerd indien hij omwille van gelijkaardige feiten opnieuw gesanctioneerd wordt binnen een termijn die eindigt op 31 december 2026.
- ■■■■■■■■■■ is bijkomend effectief geschorst tijdens het derde competitieweekend van het komende volleybalseizoen 2025-2026, gelet op zijn actuele voorwaardelijke schorsing voor één competitieweekend indien hij omwille van gelijkaardige feiten opnieuw gesanctioneerd wordt binnen een termijn die eindigt op 31 december 2025 ;
- De kosten van deze zaak vallen ten laste van de club Kivola Riemst.

- De club Kivola Riemst dient voor 30 juni 2025 een geldsom te betalen van 236,10 € (bestaande uit 125 € administratiekosten en 111,10 € verplaatsingskosten) aan Volley Vlaanderen vzw op het rekeningnummer BE16 7370 0185 5874, met de vermelding van bovenstaand dossiernummer van het Volley-Bondsparket.

Aldus gewezen en opgemaakt op 29/05/2025 door de Volley-Tuchtraad Provinciale kamer Limburg.

Aanwezig:

LUTS Liesbeth
KLOMPERS Hilde
LIEFSOENS Roger

Voorzitter
Lid
Lid

VERSTRAETEN Joris

Volley Vlaanderen Bondsprocureur

Voor de Volley-Tuchtraad, Provinciale kamer Limburg

LUTS Liesbeth
Voorzitter