



VOLLEY
TUCHTRAAD
Provinciale kamer
West-Vlaanderen

Referte Volley-Tuchtraad VVTRW-2025/2
Referte Volley-Bondsparket BP 2024/0260/W
Datum van de uitspraak 10/02/2025

Volley-Tuchtraad

Uitspraak

Provinciale kamer
West-Vlaanderen



Ter kennis aan (via mail):

1. VT Marke-Webis Wevelgem
2. VT Merlo Lendeledede
3. het Volley-Bondsparket secretariaat@Volley-bondsparket.be

Volley-Tuchtraad, Provinciale kamer West-Vlaanderen

INZAKE:

VT MARKE-WEBIS WEVELGEM, vertegenwoordigd door [REDACTED] secretaris

verzoeker

TEGEN:

HET BONDSPARKET VOLLEY VLAANDEREN, vertegenwoordigd door Joris VERSTRAETEN, bondsprocureur

verwerende partij

OPGEROEPEN:

VT MERLO LENDELEDE, vertegenwoordigd door [REDACTED] voorzitter

tegenstrever voor wie de beslissing gevolgen heeft



1. Het feitenrelaas en de voorafgaande procedure

Op 16 november 2024 werd wedstrijd WP2H-0044 gespeeld tussen VT Merlo Lendeledede en VT Marke-Webis Wevelgem C, zijnde in afdeling Promo 2.

In het team van verzoeker, Marke-Webis Wevelgem C, werd een speler opgesteld geboren in 2005, [REDACTED] had op dat moment al 7 wedstrijden gespeeld bij het B-team van Marke-Webis Wevelgem in Promo 1.

De wedstrijd werd met 0-3 gewonnen door Marke-Webis Wevelgem C.

Op 22 november 2024 stuurde de competitieleider aan de betrokken ploegen een e-mail waarin hij liet weten dat voor de betreffende wedstrijd beslist werd om ten nadele van Marke-Webis Wevelgem B wegens overtreding op regel 1.7.2. van het competitierglement (hierna CR), gelezen samen met regel 1.7.1 CR. De overtreding bestond erin dat [REDACTED], vermits hij in 2005 geboren is, voor het competitie seizoen 2024-2025 geen jeugdspeler meer is en door het feit dat hij al meer dan drie wedstrijden in een hoofdwedstrijd van een hoger spelende ploeg (Promo 1: Marke-Webis Wevelgem B) had aangetreden, kernspeler van die hoger spelende ploeg geworden was. [REDACTED] was daardoor niet gerechtigd om als speler aan te treden voor de ploeg van Marke-Webis Wevelgem C. Met toepassing van regel 1.7.4 CR werd een forfait uitgesproken en aan Marke-Webis Wevelgem een geldboete F.15 (50 euro) opgelegd.

De verzoeker heeft op 29 november 2024 een 'klacht' ingediend. De verzoeker voerde aan dat hij te goeder trouw was, nu hij zich voor de beslissing om [REDACTED] gebaseerd had op de lijst die door Volley Vlaanderen (zoals vermeld in regel 1.7.1. CR) aangelegd werd met alle jeugdspelers per club, waar [REDACTED] wel degelijk onder het geboortjaar 2005 vermeld stond, zowel op 13 september 2024 (bij de start van de competitie) als op 25 november 2024. Hij stelde uit een telefonisch contact met de competitieleider vernomen te hebben dat deze al bij Volley Vlaanderen had aangekaart dat spelers van geboortjaar 2005 ten onrechte nog op de jeugdspelerslijsten staan, maar dat dit niet rechtgezet werd. De verzoeker riep in dat noch Volley Vlaanderen, noch Volley West-Vlaanderen die foutieve weergave gemeld had. Gelet op de goede trouw en gebrek aan fout bij de beide team werd gevraagd het forfait ongedaan te maken en de wedstrijd te laten herspelen.

VT Merlo Lendeledede liet op 18 december 2024 weten dat hij niet akkoord kon gaan met de vraag tot herspelen van de wedstrijd, als volgt gemotiveerd:

Beide fouten zijn niet door Lendeledede begaan, waardoor wij ook geen aanleiding zien om de wedstrijd opnieuw te spelen.

Wij zijn van mening dat een aangeboden hulpmiddel (in casu een spelerslijst) niet kan ingeroepen worden om de toepassing van het reglement te betwisten.

Voor de fout die VT Marke – Webis gemaakt heeft bestaat in het competitierglement een sanctie, zoals aangegeven in de mail van [REDACTED] d 22/11/2024.

Wij vragen dan ook dat deze sanctie wordt toegepast zoals voorzien.

Op 28 december 2024 beslist het Bondsparket om de klacht te verwerpen (seponering). Na de weergave van de standpunten van alle betrokkenen, vermeldde het Bondsparket als motivering het volgende:

Overeenkomstig artikel 1.7. Identificatie van het Competitierglement Promo Volley West-Vlaanderen 2024-2025) heeft de provinciale competitieleider volgens het Volley-Bondsparket terecht geoordeeld dat [REDACTED] niet speelgerechtigd was tijdens voormelde wedstrijd en bijgevolg eveneens terecht forfait uitgesproken ten nadele van Marke-Webis voor deze wedstrijd. Artikel 4.3.1. Wedstrijdvormen van het Competitierglement



Jeugd Volley West-Vlaanderen (2024-2025) vermeldt zeer duidelijk : "Categorie U19 Geboortjaar 2006 – 2007" en dus niet geboortjaar 2005.

Het Volley-Bondsparket betreurt ten eerste dat het feit dat [REDACTED] als niet-jeugdspeler (geboren in 2005) toch op de jeugddeelnemerslijst van zijn club staat, zij het zonder de vermelding van een jeugdcategorie, effectief voor (vermijdbare) verwarring heeft gezorgd.

Deze vaststelling neemt volgens mij echter niet weg dat de vastgestelde overtreding van voormelde reglementering (met name onrechtmatige deelname) dermate flagrant en ingrijpend is dat deze administratieve onduidelijkheid in casu geenszins als verantwoording voor de overtreding kan worden ingeroepen. Elke jeugdspeler weet immers zeer goed, jaar na jaar, tot welke jeugd categorie hij precies behoort en ook de club wist/weet dat [REDACTED] dit seizoen geen jeugdspeler meer is, of hoort dit minstens te weten. Naast het feit dat op de jeugddeelnemerslijst van de club geen jeugd categorie vermeld staat bij zijn naam, stelt het Volley-Bondsparket vast dat ook op de lidkaart van speler [REDACTED] geen jeugd categorie meer vermeld staat (wat bij jeugdspelers wel het geval is), maar wel 'alle niveaus'.

Volgens het Volley-Bondsparket was het voor zowel de betrokken speler als zijn club dan ook bijzonder duidelijk dat [REDACTED] dit seizoen geen jeugdspeler meer is en kan zijn vermelding op een aangeboden hulpmiddel zoals de jeugddeelnemerslijst dan ook geenszins ingeroepen worden als overmacht of rechtvaardiging voor de manifeste overtreding van het provinciale competitie reglement inzake (on-)rechtmatige deelname aan een competitiewedstrijd promo.

Om al deze redenen is de vordering van de club VT Marke-Webis Wevelgem om de hoofdwedstrijd tegen VT Merlo Lendeledede te herspelen, dan ook ongegrond.

Concreet betekent dit dat de uitgesproken forfait ten nadele van Marke-Webis behouden blijft.

De beslissing vermeldde de mogelijkheid om administratief beroep in te stellen voor de tuchtraad Volley West-Vlaanderen.

2. De procedure

Met een verzoekschrift van 6 januari 2025, door het Bondsparket ontvangen op 8 januari 2025 heeft de verzoeker zijn vordering tot herziening van de seponeringsbeslissing ingediend met vraag om te beslissen de wedstrijd te herspelen.

Voor de goede orde geeft de tuchtraad de volledige argumentatie van de verzoeker weer:

Er zijn echter twee punten in uw betoog die ons verbazen.

*Ten eerste, u stelde de vraag of VT Marke-Webis had kunnen weten dat de vermelding van [REDACTED] op de getrokken jeugdljst niet correct was door het controleren van andere documenten, zoals het competitie reglement. Zou de betrokken speler verkeerdelijk zijn opgesteld indien men dit beter had nagegaan? **Het antwoord daarop is 'NEEN'**, waarop uw uitspraak zich stoelt. **U stelt echter NIET de belangrijke vraag of Marke-Webis deze fout zou gemaakt hebben indien de getrokken jeugdspelerslijst correct zou geweest zijn. Het antwoord daarop zou ook 'NEEN' geweest zijn.** Op basis van de getrokken jeugdspelerslijsten kan men immers niet eenduidig besluiten of er al dan niet een verwijzing is naar een jeugd categorie vermits jeugdspelers die niet aan een jeugd ploeg gekoppeld werden in volleyadmin geen vermelding hebben van hun betreffende jeugd categorie (zie bv. [REDACTED] etc. op jeugdljst X0IG-0387). **Dus het verkeerdelijk opstellen van [REDACTED] ou NIET gebeurd zijn indien de jeugdljst correct was geweest. U concludeert trouwens zelf in uw schrijven dat de verkeerde jeugdljst effectief voor verwarring gezorgd heeft. Een verwarring die aanleiding gaf tot het foutief opstellen van [REDACTED]. Die conclusie van het bondsparket verdwijnt daarna echter op de achtergrond. Op basis daarvan kunnen we uit uw oordeel alleen maar besluiten dat de ene partij (Volley Vlaanderen) zich, blijkbaar reeds lang gesignaleerde, fouten kan***



VOLLEY

TUCHTRAAD

Provinciale kamer
West-Vlaanderen

veroorloven en laten voortbestaan, terwijl de andere partij (VT Marke-Webis) daarvoor bestraft wordt. Daar zien we de logica niet van in. Het lijkt er op dat er met twee maten en gewichten gewerkt wordt. Bij een 'dubbele fout' wordt doorgaans het punt herspeeld. Vandaar herhalen we nogmaals onze vraag deze wedstrijd te herspelen. Ter info, de anomalie in de getrokken jeugdlijsten blijft tot op heden bestaan vermits spelers van 2005 nog steeds vermeld staan op een jeugdlijst die we vandaag genereerden.

Ten tweede, een aantal passages in het betoog van het bondsparket suggereren sterk dat het om een bewuste overtreding zou gaan, waarvoor u echter geen sluitende argumenten kan geven. Passages waarvan we de formulering dan ook ten sterkste betreuren vermits die toch wel een onterechte blaam geven aan onze club: "Deze vaststelling neemt volgens mij echter niet weg dat de vastgestelde overtreding van voormelde reglementering (met name onrechtmatige deelname) dermate flagrant en ingrijpend is dat deze administratieve onduidelijkheid in casu **geenszins als verantwoording voor de overtreding kan worden ingeroepen**. Elke jeugdspeler weet immers zeer goed, jaar najaar, tot welke jeugdcategorie hij precies behoort en ook de club wist/weet dat [REDACTED] dit seizoen geen jeugdspeler meer is, of hoort dit minstens te weten."; "Volgens het Volley-Bondsparket was het voor zowel de betrokken speler als zijn club dan ook bijzonder duidelijk dat [REDACTED] dit seizoen geen jeugdspeler meer is en kan zijn vermelding op een aangeboden hulpmiddel zoals...". Bovenstaande besluiten kan je vergelijken met een rechter die zou besluiten dat een chauffeur een bewuste fout maakte die aanleiding gaf tot een verkeersongeval, terwijl de fout zuiver accidenteel was. We denken niet dat de betrokken chauffeur, die dan weliswaar een fout maakte, gediend zou zijn met dergelijke visie van de rechtbank zonder bewijs.

We willen hierbij dan ook benadrukken dat VT Marke-Webis absoluut niet de intentie had om bewust een niet-speelgerechtigde speler op te stellen. Dat is niet onze stijl. We zouden ook niet zo dom zijn een speler c)p te stellen waarvan we zouden weten dat dit sowieso tot een forfait zou leiden. **Het foutief opstellen zou niet gebeurd zijn indien de jeugdlijst van Volley Vlaanderen correct zou geweest zijn** of indien Marke-Webis beter andere documenten beter zou gecontroleerd hebben. Die 'of' is niet onbelangrijk want die geeft aan dat het verkeerdelijk aanleveren van documenten die officieel ter beschikking gesteld worden door Volley Vlaanderen via de volleyadmin website in dit geval een doorslaggevende invloed gehad heeft op het verkeerdelijk opstellen van [REDACTED]. Nooit eerder hebben we fouten vastgesteld in die jeugdlijsten. tot blijkbaar dit seizoen.
[einde citaat argumentatie van de verzoeker in zijn verzoekschrift]

De beide clubs werden behoorlijk opgeroepen voor de zitting in openbare terechtzitting op 10 februari 2025 om 20u30.

Het bondsparket heeft in een 'vordering' van 20 januari 2025 uiteengezet om welke redenen het van oordeel is dat die vordering ongegrond is. Subsidiar vraagt het bondsparket om het herspelen van de wedstrijd te herspelen. Concreet en in detail luidt het petitum van het bondsparket als volgt:

3. Om al deze redenen verzoekt het Volley-Bondsparket de Volley-Tuchtraad om de vordering van de club VT Marke-Webis Wevelgem om de hoofdwedstrijd tegen VT Merlo Lendeledede te herspelen, ongegrond te verklaren en te bevestigen dat de uitgesproken forfait en boete ten nadele van VT Marke-Webis Wevelgem voor de wedstrijd VT Merlo Lendeledede – VT Marke-Webis C (WP2H-0044) behouden blijven.

4. Indien de Volley-Tuchtraad de vordering van VT Marke-Webis Wevelgem toch gegrond zou verklaren, kan de oorspronkelijke uitslag van voormelde wedstrijd volgens het Volley-Bondsparket hoe dan ook niet zonder meer behouden blijven aangezien de deelname van speler [REDACTED] aan deze wedstrijd klaar en duidelijk onrechtmatig was. Dit wordt volgens mij ook door geen enkele partij betwist.

In dat geval verzoekt het Volley-Bondsparket de Volley-Tuchtraad om het volgende uit te spreken :

- De wedstrijd VT Merlo Lendeledede– VT Marke-Webis C (WP2H-0044) wordt volledig herspeeld.

Alle spelers die speelgerechtigd zijn op de dag waarop voormelde wedstrijd herspeeld wordt, mogen eraan deelnemen, dus ook speelgerechtigde spelers die niet hebben deelgenomen aan de oorspronkelijke wedstrijd op 16 november 2024.



Beide clubs dienen in onderling overleg een datum en aanvangsuur af te spreken waarop voornoemde wedstrijd herspeeld zal worden zoals hierboven uiteengezet. Indien zij vóór 1 maart 2025 niet tot een akkoord komen over een nieuwe datum en aanvangsuur zal de competitieleider van Volley West-Vlaanderen, na overleg met beide clubs, een nieuwe datum en aanvangsuur bepalen.

De kosten van de huur van de zaal en van de scheidsrechters worden gedragen door Volley Vlaanderen.

De beide clubs waren aanwezig. VT Marke-Webis Wevelgem was vertegenwoordigd door zijn secretaris. VT Merlo Lendeledede was vertegenwoordigd door zijn voorzitter, bijgestaan door een bestuurslid.

Het bondsparket was vertegenwoordigd door bondsprocureur Joris Verstraeten.

De competitieleider was in persoon aanwezig.

De voorzitter heeft de zitting geopend en een korte schets gegeven van de zaak.

De competitieleider bevestigde dat hij niet bij machte is om af te wijken van het reglement.

Daarna heeft de voorzitter het woord gegeven aan VT Marke-Webis Wevelgem, de verzoeker en vervolgens aan VT Merlo Lendeledede.

Nadat de bondsprocureur zijn vordering heeft bevestigd, gaf de voorzitter aan de betrokkenen de mogelijkheid tot repliek.

Daarop heeft de voorzitter het debat gesloten en de aanwezigen gevraagd om de zaal te ontruimen zodat de tuchtraad zich over de zaak kon beraden.

Na beëindiging van het beraad zijn de aanwezigen opnieuw in de zaal gekomen en heeft de tuchtraad uitspraak gedaan. In overleg met de partijen is afgesproken om het resultaat van de beslissing onmiddellijk mondeling mee te delen, maar om de uitgeschreven tekst van de beslissing, ondertekend door de voorzitter, ten laatste morgen, dinsdag 11 februari 2025, aan het bondsparket te mailen, waarna het bondsparket de geschreven beslissing onmiddellijk zal overmaken aan de betrokkenen.

3. Beoordeling - motivering

Er bestaat geen betwisting over dat regel 1.7.2. CR, samen gelezen met regel 1.7.1. CR en regel 4.3.1. over de wedstrijdvormen van het Competitiereglement Jeugd Volley West-Vlaanderen (2024-2025) ("Categorie U19 Geboortjaar 2006 – 2007") geschonden werd. In werkelijkheid is volgens de laatst vermelde regel een speler, zoals ██████████ die geboren is in 2005, geen jeugdspeler meer. Daardoor kon ██████████ niet meer onbepakt vloten tussen ploegen van verschillende niveaus. Zodra een speler vier maal in een hoofdwedstrijd heeft aangetreden in een hogere reeks, wordt hij kernspeler van de ploeg van die hogere reeks en kan hij niet meer op geldige wijze spelen in een lagere reeks (regel 1.7.2. CR).

Aangezien ██████████ op 16 november 2024 al zeven wedstrijden in Promo 1 had gespeeld, was hij niet meer gerechtigd om te spelen in de betreffende wedstrijd in Promo 2.

De inbreuk staat vast en wordt eigenlijk ook door geen enkele partij betwist.

Er bestaat ook geen betwisting over het feit dat de sanctie voor de inbreuk volgens het competitie-reglement in niets anders bestaat dan in het toekennen van het forfait ten nadele van de ploeg die de niet-gerechtigde speler opstelde, vermeerderd met een geldboete (regel 1.7.4. CR). Die sanctie is een automatisme. De competitieleiding heeft in dat verband een 'gebonden bevoegdheid' (te onderscheiden van een zgn. 'discretionaire bevoegdheid', waarbij de beslissende instantie beslissings- en motiveringsruimte heeft).



De vordering van de verzoeker komt in essentie neer op een beroep op een schending door Volley Vlaanderen van het vertrouwensbeginsel (in administratief en gemeenrecht erkend als 'beginsel van behoorlijk bestuur'). Met name komt zijn stelling er op neer dat hij er vertrouwen kon in hebben dat de jeugdlijst waarop Wannes Helin als jeugdspeler vermeld stond, correct was, en dat hij die speler als jeugdspeler kon inzetten waardoor hij onbeperkt kon vloten waardoor het feit dat hij al zeven wedstrijden in een hoofdmatch voor het B-team in Promo 1 gespeeld had, geen beletsel was om in Promo 2 aan te treden.

Rechtmatig vertrouwen veronderstelt dat er een duidelijke, vaste gedragslijn is uitgaande van de bevoegde instantie(s). De vraag zou dus zijn of de verzoeker zonder meer kon afgaan op de vermelding op de jeugdlijst, terwijl het, volgens het bondsparket, door de verzoeker minstens moest zijn geweten dat in het lopende seizoen spelers van geboortjaar 2005 niet meer tot de oudste jeugdcategorie, U19, behoren.

De stelling van het bondsparket moet worden bijgetreden.

Uit regel 1.7.2., samen gelezen met regel 1.7.1., blijkt duidelijk dat het de verantwoordelijkheid is van elke club om spelers overeenkomstig de regels aan ploegen toe te wijzen en het respect voor die regels aandachtig te bewaken. Het feit dat (elke) inbreuk op die regels met een forfait wordt bestraft, benadrukt die verantwoordelijkheid. Elke club heeft dan ook een actieve informatiewervingsplicht.

Regel 4.3.1. Wedstrijdvormen van het Competitiereglement Jeugd Volley West-Vlaanderen (2024-2025) is zeer duidelijk waar het voor de oudste jeugdcategorie het volgende vermeldt : *Categorie U19 Geboortjaar 2006 – 2007*. U19 staat voor 'under 19' (vertaald uit het Engels 'onder 19') en betekent dus niet ouder dan 18 jaar. Clubs weten zeer goed dat dit betekent dat alleen spelers die in het kalenderjaar van de eerste helft van het competitie seizoen (hier 2024) 18 jaar of minder zijn, jeugdspelers zijn. De tekst van het reglement zelf geeft duidelijk aan dat voor de oudste jeugdreeks, U19, spelers van het geboortjaar 2005 niet in aanmerking komen.

Een spelerslijst kan daar geen verandering in brengen.

Een normaal voorzichtig persoon in dezelfde omstandigheden zal zich vragen stellen bij de vaststelling – die de verzoeker toch geacht moet worden gedaan te hebben – dat de lijst met jeugdspelers (toch) een speler van geboortjaar 2005 bevat, terwijl hij moet weten (of minstens verondersteld wordt te weten) dat die speler volgens de regels niet tot U19 behoort. Volgens het zorgvuldigheidsbeginsel moet verwacht worden dat men in die situatie de wetsregel toepast. Waar zowel VT Merlo Lendeledede als het bondsparket inroepen dat de spelerslijst slechts een hulpmiddel is, kunnen zij worden bijgetreden althans in die zin dat die spelerslijst slechts een administratieve akte is die wordt opgesteld in uitvoering van de wet (het competitie reglement), en als zodanig de wet niet kan teniet doen.

Dat Volley Vlaanderen hier zelf een fout zou hebben begaan (door een onjuiste vermelding op de lijst te doen), kan niets afdoen van de zorgvuldigheidsplicht die speelt in hoofde van de clubs, die immers precies speelt in gevallen waarin afwegingen moeten worden gemaakt. Overigens is tijdens de openbare terechtzitting gebleken dat Volley Vlaanderen niet van oordeel is dat de aanmaak van de spelerslijst verkeerd is, omdat er provincies zijn waar 19-jarigen met een zogenaamde plusstatuut bij U19 jaar kunnen aantreden.

In die omstandigheden kan de verzoeker er zich niet op beroepen dat het vertrouwen dat hij stelt te hebben gehad in de vermelding van [REDACTED] op de jeugdlijst, voldoende rechtmatig was om die speler te kunnen beschouwen als jeugdspeler met het oog op het zgn. 'vloten', zonder risico op forfait.

Het besluit is dan ook dat het verzoek van VT Marke-Webis Wevelgem om het forfait ongedaan te maken en de wedstrijd te herspelen ongegrond is.



3.3. De procedurekosten

De kosten worden geregeld volgens artikel 33 van het Juridisch Reglement van Volley Vlaanderen. Gelet op zijn ongelijk vallen de procedurekosten ten laste van de verzoeker. Die kosten bedragen 206,48 euro, waaronder begrepen de vaste administratieve vergoeding van 125,00 euro.

**OM DEZE REDENEN,
BESLIST DE PROVINCIALE KAMER WEST-VLAANDEREN VAN DE VOLLEY-TUCHTRAAD ALS
VOLGT:**

Het verzoek van VT Marke-Webis Wevelgem is ontvankelijk maar wordt als ongegrond afgewezen. Het uitgesproken forfait en de boete ten nadele van VT Marke-Webis Wevelgem voor de wedstrijd VT Merlo Lendeledede – VT Marke-Webis C (WP2H-0044) blijven behouden.

VT Marke-Webis Wevelgem wordt veroordeeld tot het betalen van de kosten van deze procedure, vastgesteld op tweehonderd en zes euro en achtenveertig cent (EUR 206,48).

Aldus gewezen en uitgesproken in openbare zitting in Zedelgem op 10 februari 2025

Aanwezig:

VANDEPUTTE Dries
HOLVOET Luc
JAECQUES Didier

Voorzitter
Lid
Lid

VANDEPUTTE Dries (ondertekend op 11 februari 2025)
Voorzitter