



VOLLEY
TUCHTRAAD
Landelijke kamer

Referte Volley-Tuchtraad LK/01/2024-2025
Referte Volley-Bondsparket BP2024/0262/VV
Datum van de uitspraak 13/1/2025

Volley-Tuchtraad

Uitspraak

Landelijke kamer



Ter kennis aan :

1. **de betrokken club tegen wie de vordering is gericht**

Fixit Volley Kalmthout (AA 1979)

2. **het Volley-Bondsparket**

secretariaat@volley-bondsparket.be

3. **de verzoekende speelster**

[Redacted name]



Volley-Tuchtraad, Landelijke kamer

INZAKE:

[REDACTED] ter zitting aanwezig en bijgestaan door haar ouders;

Verzoekster

TEGEN:

Fixit Volley Kalmthout (AA 1979), ter zitting vertegenwoordigd door [REDACTED] bestuurslid;

Verwerende partij

IN AANWEZIGHEID VAN :

Volley-Bondsparket, ter zitting vertegenwoordigd door de heer Joris Verstraeten, Volley-Bondsprocureur;

Alle partijen werden behoorlijk opgeroepen zoals mocht blijken uit het feit dat ze allen tijdig ter zitting van de Volley-Tuchtraad verschenen bij opening op 14 januari 2024 om 20.40 uur.

Overeenkomstig artikel 32 § 2 van het Juridisch Reglement zette de voorzitter de zaak bondig uiteen en verwees hierbij naar de stukken van het administratief dossier.

In eerste instantie werd het woord verleend aan de ouders van [REDACTED]. Onder verwijzing naar de stukken die zij voegden bij hun administratieve vordering zetten zij uiteen dat er door het bestuur van Fixit Volley Kalmthout met hun dochter werd overlegd inzake de ploegenindeling. Aldus werd zij in overleg ingedeeld bij een ploeg die zou uitkomen in de huidige competitie onder de MU17. Met de nieuwsbrief van april 2024, meer bepaald op 3 april 2024, werd aan verzoekster een ploegindeling meegedeeld waarbij zij werd opgenomen in de ploeg die in de competitie 2024-2025 zou uitkomen als MU17A. Dit stemde overeen met het resultaat van het overleg tussen de clubverantwoordelijken en verzoekster.

Met mail van 16 mei 2024, derhalve nadat de mogelijkheid om een vrijheidsaanvraag in te dienen was verstreken, werd aan verzoekster op 16 mei 2024 ter kennis gebracht dat er een wijziging was doorgevoerd in de ploegenindeling. Door last minute stoppers werd verzoekster blijkbaar gescheiden van haar twee vriendinnetjes die normaal met haar in dezelfde ploeg zouden spelen, en werd zij ondergebracht in een ploeg "dames 5" die zou uitkomen in de reeks



dames 3° gewest. Verzoekster werd aldus ingedeeld in een ploeg die zou uitkomen in de volwassenencompetitie. Naar zeggen van haar ouders heeft verzoekster een poging ondernomen, maar zou ze zich niet welkom gevoeld hebben in de haar eenzijdig toegewezen ploeg. Verzoekster wilde om die reden stoppen met volleyballen, reden waarom haar ouders hebben uitgekeken naar een club waar ze toch zou kunnen jeugdvolleybal beoefenen. Alzo zou verzoekster de mogelijkheid van club Wek Loenhout hebben gekregen om aldaar aan te sluiten en ingezet te worden in een ploeg MU17. Op 26 oktober 2024 werd door verzoekster een transferaanvraag ingediend, doch haar huidige club, Fixit Volley Kalmthout, weigerde de transfer met onderling akkoord goed te keuren.

Tegen deze weigering heeft verzoekster een administratieve vordering dd. 8 december 2024, met aangetekend schrijven dd. 10 december 2024, ingediend bij het Volley-Bondsparket.

Bij monde van Volley-Bondsprocureur, dhr. Joris Verstraeten, die terzake verwees naar zijn schriftelijke vordering dd. 8 januari 2025, zou de administratieve vordering van [REDACTED] tijdig zijn ingediend en zou ze zich met recht beroepen op artikel 6.3.8 van het Administratief reglement Vlaanderen dat erin voorziet dat een speelster bij weigering van een overgang bij onderling akkoord hiertegen kan opkomen met een vordering voor 15 december van het lopende volleybalseizoen. De Volley-Bondsprocureur argumenteerde verder dat de administratieve vordering van verzoekster zou dienen ingewilligd te worden omdat er sprake zou zijn van grondig gewijzigde omstandigheden in haar huidige club, waarbij verwezen werd naar de toelichting van verzoekster die als het ware verschalkt werd door een wijziging in de ploegindeling nadat de periode om haar vrijheid aan te vragen reeds was verstreken.

Tot slot werd aan [REDACTED] het woord gegeven. Hij kwam als bestuurslid- en sport-coördinator van Fixit Volley Kalmthout het standpunt van zijn club toelichten. Hij gaf aan dat zijn club steeds tijdig en in overleg met de betrokkenen ploegen samenstelt zodat degene die zich niet willen engageren nog een vrijheidsaanvraag kunnen indienen. Hij lichtte vervolgens toe dat er omwille van een onverwacht- en bovenal ontijdig "forfait van zes speelsters" plots een probleem met de eerder ter kennis gebrachte ploegindeling had voorgedaan. Op grond van de input van de verantwoordelijken binnen de club, zonder overleg met de speelster, werd verzoekster ingedeeld bij "dames 5".

[REDACTED] begreep dat verzoekster en haar ouders niet opgezet waren met deze wijziging in de ploegindeling, maar gaf te kennen dat het toch niet zo kan zijn dat individuele speelsters dan maar in plaats van de clubleiding gaan zeggen wie in welke ploeg dient te spelen. Dit zou de werking van de club als het ware verlammen.

Op de vraag welke speelsters ontijdig "forfait" zouden hebben gegeven, werd door [REDACTED] gezegd dat het zes jeugdspeelsters zou betreffen. Op de vraag waarom dan jeugdspeelsters van MU17 naar een volwassenencompetitie dienden overgeheveld te worden, kon geen duidelijk antwoord gegeven worden aan de Landelijke Kamer.

[REDACTED] eindigde met een betoog in verband met het artikel 6.3.8 van het Administratief reglement Volley Vlaanderen als zou een inwilliging van de vordering van verzoekster de deur openzetten voor misbruiken aangezien iedere wijziging na 15 april een administratieve procedure zou kunnen uitlokken en spelers/speelsters zou kunnen toelaten hun engagement binnen hun ploeg niet na te komen. In dezelfde zin werd door de voorzitter van Fixit Volley Kalmthout reeds een opmerking gemaakt in haar mail van 20 december 2024, gericht aan het Volley-Bondsparket.



Aangezien deze administratieve vordering overeenkomstig artikel 50 ev van het Juridisch Reglement VV werd gevoerd, werd bij het afsluiten van de hoorzitting aan partijen te kennen gegeven dat de beslissing nog dezelfde avond zou volgen. Partijen die wensten, konden derhalve op de uitspraak wachten.

De zaak werd om 21.40 uur in beraad genomen.

Op grond van volgende overwegingen is de Volley-Tuchtraad tot volgende uitspraak gekomen :

Over de ontvankelijkheid van de administratieve vordering van [REDACTED]:

Dat terzake geen opmerkingen werden gemaakt door de verwerende partij en ook ambtshalve geen oorzaak van onontvankelijkheid kan weerhouden worden.

Dat de Raad terzake ook verwijst naar de overwegingen in de schriftelijke vordering van het Volley-Bondsparket

Dat de administratieve vordering van verzoekster dan ook op ontvankelijke wijze werd ingesteld.

Over de grond van de zaak :

Dat uit de stukken van het elektronisch dossier alsook uit de debatten duidelijk is gebleken dat Fixit Volley Kalmthout er zich zeer goed van bewust is dat de bevoegde verantwoordelijken tijdig aan de ploegindelingen voor het volgende seizoen dienen te werken en er best in overleg met de betrokken spelers wordt gewerkt. Dat dit ook zo gebeurde in de voorliggende zaak en er begin april een ploegindeling werd ter kennis gebracht aan verzoekster die overeenstemde met haar verzuchtingen.

Dat evenwel om redenen die vreemd zijn aan de wil van de betrokken verantwoordelijken van Fixit Volley Kalmthout ontijdig door een zestal speelsters te kennen werd gegeven dat zij zouden stoppen met volleybal hetgeen de clubverantwoordelijken voor een dilemma plaatste. Dat er vervolgens ijverig werd gewerkt aan een gewijzigde ploegindeling waaromtrent niet meer met verzoekster kon overlegd worden waarna er uiteindelijk op 16 mei 2024 een gewijzigde ploegindeling aan verzoekster ter kennis werd gebracht. Dat verzoekster plots bleek ingedeeld te zijn in een ploeg die zou uitkomen in de reeks '3° gewest', hetzij in een volwassenencompetitie. Dat verzoekster zich als 16-jarige niet bleek te kunnen inpassen in deze volwassenenploeg en besliste om er mee te stoppen.

Dat Fixit Volley Kalmthout ongetwijfeld heeft gehandeld naar best vermogen, doch dit voor verzoekster geen aanvaardbare oplossing opleverde.



Dat vervolgens samen- en door de ouders van verzoekster werd gezocht naar een andere club waar verzoekster toch nog in de jeugdreeksen, MU17, zou kunnen uitkomen teneinde te vermijden dat zij haar geliefkoosde sportbeoefening zou stopzetten.

Dat verzoekster haar club verzocht om akkoord te gaan met een overgang naar Wek Loenhout, doch Fixit Volley Kalmthout zich, zoals geschreven door voorzitter [REDACTED] en toegelicht door bestuurder [REDACTED], daarmee niet akkoord kon verklaren omdat er volgens de club geen sprake is van een objectieve reden die dit zou toelaten alsook omdat het interne bestuur geen precedent wenste te scheppen voor andere leden van de club waarvoor het even wat minder vlot klikt in een ploeg. Voorts blijkt Fixit Volley Kalmthout, niet ten onrechte, bezorgd te zijn over de door verzoekster ingeroepen bepaling van het Administratief reglement Volley Vlaanderen omdat het sowieso niet altijd even gemakkelijk is om een definitieve ploegindeling vast te leggen voor 15 april en het derhalve niet ondenkbaar is dat er in de toekomst meerdere spelers/speelsters zich op deze bepaling zouden gaan beroepen om op grond van hun ontevredenheid te ventileren in een administratieve vordering.

Dat de Landelijke Kamer er zich van bewust is dat artikel 6.3.8 van het Administratief reglement Volley Vlaanderen op stringente wijze dient toegepast te worden.

Dat de bepaling terzake overigens erg duidelijk is :

“Indien de omstandigheden van de betrokken speler na het einde van de periode waarin een vrijheidsaanvraag kan ingediend worden, grondig gewijzigd zijn of indien de omstandigheden in de afstanddoende club/ploeg na die periode grondig gewijzigd zijn, zal de Landelijke Kamer van de Volley-Tuchtraad de gevraagde transfer alsnog toestaan.”

Het komt de Landelijke Kamer derhalve toe na te gaan of de betrokken speelster, verzoekster, na het einde van de periode waarin zij haar vrijheidsaanvraag kon indienen (dus na 15/4/2024) werd geconfronteerd met omstandigheden die voor haar grondig gewijzigd werden.

De Landelijke Kamer dient derhalve te beoordelen of er objectieve redenen voorhanden zijn die haar noodzaken vast te stellen dat verzoekster na 15/4/2024 werd geconfronteerd met voor haar gewijzigde omstandigheden die toelaten om haar alsnog een overgang naar een andere club te verlenen.

De Landelijke Kamer is van oordeel dat het herschikken van ploegindelingen na 15/4 waarbij een jeugdspelster zonder overleg noch haar akkoord wordt overgeheveld van een jeugd- naar een volwassenenploeg een gewijzigde omstandigheid in de zin van artikel 6.3.8 van het Administratief reglement Volley Vlaanderen vormt.

Tijdens zijn betoog gaf [REDACTED] aan dat de club ook niet het slachtoffer mag worden van het laattijdige forfait van zes speelsters. Onbewust gaf hij aldus aan dat hij er zich rekenschap van gaf dat verzoekster ook het slachtoffer werd van de laattijdige-, doch bovenal drastische wijziging van de ploegindeling voor verzoekster.



De Landelijke Kamer is dan ook van oordeel dat de door verzoekster gevraagde transfer naar Wek Loenhout moet toegestaan worden, en dit met onmiddellijke ingang.

Dat de Volley-Tuchtraad de kosten ten laste legt van Fixit Volley Kalmthout, begroot op 246,52 Euro (te weten 121,52 Euro aan verplaatsingen en 125 Euro forfaitaire administratiekosten).

**OM DEZE REDENEN,
BESLIST DE LANDELIJKE KAMER VAN DE VOLLEY-TUCHTRAAD:**

De administratieve vordering van [REDACTED] wordt ontvankelijk en gegrond verklaard. Met onmiddellijke ingang wordt haar transfer van Fixit Volley Kalmthout naar Wek Loenhout toegestaan.

De kosten in de zin van artikel 33 van het Juridisch Reglement VV worden begroot op 246,52 Euro worden ten laste gelegd van Fixit Volley Kalmthout.

Deze beslissing is uitvoerbaar bij voorraad en werd kenbaar gemaakt aan de aanwezige partijen na het beraad te Vilvoorde op 13 januari 2025, om 22.05 uur, waarvan akte bij onderhavige beslissing die gedateerd is op 15 januari 2025.


Aldus gewezen en uitgesproken te Vilvoorde (EVC) op 13 januari 2024, en waarvan akte bij deze.

Aanwezig waren :

Frank Vandewalle
Rudi Lecoutre
Dries Vandeputte

Voorzitter
Lid
Lid

De uitspraak werd geschreven en in naam van de
Volley-Tuchtraad ondertekend door


VANDEWALLE Frank
Voorzitter