



VOLLEY

TUCHTRAAD

Provinciale kamer
Oost-Vlaanderen

Referte Volley-Tuchtraad

OVL-2024/001

Referte Volley-Bondsparket

BP 2023/0211/O

Datum van de uitspraak

25/01/2024

Volley-Tuchtraad

Uitspraak

**Provinciale kamer
Oost-Vlaanderen**



Ter kennis aan (aangetekend):

1. de verzoeker:

De heer Joris Verstraeten, QQ. Bondsprocureur
Volley Vlaanderen

**2. de persoon, de club of het orgaan tegen wie de
vordering is gericht**

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Ter kennis aan (via mail of bij gewone brief):

1. het Volley-Bondsparket

secretariaat@volley-bondsparket.be

2. de betrokken scheidsrechter(s)

De [REDACTED]
scheidsrechter

Volley-Tuchtraad, Provinciale kamer Oost-Vlaanderen

INZAKE:

Het **Volley-Bondsparket**, ter zitting vertegenwoordigd door de heer Joris Verstraeten, Volley Bondsprocureur

verzoeker

TEGEN:

De heer [REDACTED] aangesloten bij VC Felco Gavere, ter zitting aanwezig
Mevrouw [REDACTED] secretaris VC FELCO GAVERE, (stamn. O-2096), ter zitting niet aanwezig

verwerende partijen

OPGEROEPEN:

De heer [REDACTED] scheidsrechter, ter zitting aanwezig

scheidsrechter

Gelet op de oproepingen van partijen dd. 27.12.2023

Gelet op de vordering van het Volley-Bondsparket dd. 16.01.2024

Gelet op de zitting van De Tuchtraad Oost-Vlaanderen dd. 25.01.2024

Alle partijen zijn behoorlijk en tijdig opgeroepen.

Alle nuttige stukken zijn behoorlijk en tijdig ter kennis gebracht.

* * *

De club was, alhoewel behoorlijk opgeroepen, niet regelmatig vertegenwoordigd ingevolge de afwezigheid van de Voorzitter en/of Secretaris en/of volmachtdrager.

De secretaris had op voorhand immers laten weten niet aanwezig te zullen zijn op de gestelde zitting.

Op de gestelde zitting werd dus het verstek vastgesteld van VC Felco Gavere.

De Voorzitter van de Tuchtkamer zette, conform art. 32§2 Juridisch Reglement, de zaak bondig uiteen en verwees hierbij naar het scheidsrechtersverslag dd. 29.09.2023.

De Volley-Bondsprocureur werd gehoord in zijn advies.

De Scheidsrechter, [REDACTED] on mondeling zijn scheidsrechtersverslag verder toelichten.

De heer [REDACTED], werd uitvoerig gehoord.

* * *

Over de ontvankelijkheid:

Het Juridisch Reglement legt geen bindende termijnen en vormvoorschriften op aan het doorsturen van scheidsrechtersverslagen.

Het Volley Bondsparket heeft naar aanleiding hiervan tijdig een grondig onderzoek verricht.

De vordering van het Volley-Bondsparket is dus ontvankelijk.

Over de grond van de zaak:

Tijdens de wedstrijd VC Felco Gavere / D'Hondt Volley Oudenaarde B (nr. ODP3B-009) dd. 23.09.2023 zijn de gemoederen bij verschillende leden van de thuisploeg verhit geraakt.

Naar aanleiding hiervan vond de scheidsrechter het nodig om een verslag op te stellen, nu naar zijn zeggen, de feiten zeer onbetamelijk waren en niet door de beugel konden ("volleybal onwaardig").



Naar aanleiding van dit verslag heeft het Volley Bondsparket een onderzoek gevoerd en was het van oordeel dat de vervolging van de heer [REDACTED] opportuun was.

Wat de exacte feiten betreft, kan de Volley Tuchtraad volstaan met te verwijzen naar alle stukken die genoegzaam bekend zijn gemaakt aan al de betrokken partijen, alsook naar de uitvoerige uiteenzetting ervan in de schriftelijke vordering van de Volley Bondsprocureur.

Deze wordt hieronder brevitis causa letterlijk hernoemen:

1. In zijn scheidsrechtersverslag, d.d. 29/09/2023, met betrekking tot feiten die hebben plaatsgevonden tijdens en na de wedstrijd VC Felco GAVERE - D'Hondt Volley OUDENAARDE B (ODP3B-0009), d.d. 23/09/2023, schrijft de scheidsrechter onder meer : "Gedurende de wedstrijd was mij opgevallen dat de kapitein van Gavere regelmatig rond of boven de 8 sec ging voor de opslag. In de tweede set was volgens mij zelfs de 10 sec overschreden (gecontroleerd met crono uurwerk) en heb ik bij haar volgende opslag, waar opnieuw een overschrijding was van de 8 sec, gefloten voor fout opslag 8 sec overschreden. Daarop barste de coach in woede uit en begon wild en luid te roepen (tis altijd zelfde met u en nog enkele andere verwensingen). Zo luid dat iedereen in de zaal alles heel duidelijk kon horen. De coach heeft toen een gele kaart gekregen voor zijn houding. (...) Bij de derde set was het hek van de dam en bij elke beslissing die in het "nadeel" van Gavere was, was er protest. Tot zover dat de coach tijdens een time-out luidop tegen zijn speelsters zei dat ik elke gelegenheid aangreep om tegen hen te fluiten. Vanaf dan heb ik beslist om geen kaarten meer te tonen omdat anders Gavere ging ontploffen en de wedstrijd volledig zou escaleren. (...) De houding van de coach gedurende de wedstrijd was een coach onwaardig. De manier waarop hij zijn ongenoegen uitte was er dik over. Zowel de coach als de kapitein hebben vermoedelijk artikel 20 van de internationale volleybal spelregels nog niet gelezen want hun gedrag, fair play en sportiviteit was volleybal onwaardig. De houding tijdens de wedstrijd van deze coach en kapitein is geen voorbeeld voor de speelsters en het publiek. (...)".

In een bijkomende verklaring op uitdrukkelijk verzoek van het Volley-Bondsparket schreef de scheidsrechter [REDACTED] op 14 oktober 2023 onder meer : "Bij elke betwisting stond de coach naar mij te roepen alsof ik dit deed om hen te pesten (benadelen). Er is geen enkele keer op een normale manier en/of normale geluidsterkte naar mij gereageerd, steeds was het roepen en tieren. In de jaren dat ik scheidsrechter ben is dit de enige coach of speler die dit op zo een brutale manier doet. Op die manier wordt het normaal fluiten van een wedstrijd totaal onmogelijk gemaakt. Indien je niet akkoord gaat met een beslissing kan en mag dit geuit worden maar wel steeds met het nodige respect en dat was bij deze coach ver te zoeken. Wij zijn geen honden die moeten afgeblaft worden!!! Een dergelijke negatieve houding van een coach slaat snel over op een groot deel van de speelsters en aanwezigen in de zaal en zorgt er voor dat de fair play ver te zoeken is."

2. De kapitein van Volley Oudenaarde, [REDACTED], verklaarde op 29 oktober 2023 aan het Volley-Bondsparket het volgende in verband met de coach van de tegenpartij : "De coach van Gavere zei in de time out luid genoeg dat ze tegen 8 mensen speelden en niet tegen ons alleen. Wat ik ook zeer jammerlijk vond."

De coach van de bezoekende ploeg [REDACTED] schreef op 12 november 2023 : "Na het lezen van het verslag van de scheidsrechter kan ik mij hierbij volledig aansluiten. Het was een bewogen wedstrijd waarin we de eerste set vlot konden winnen. Maar de sfeer sloeg effectief om in de tweede set. Dit was vooral door de houding van de coach tegenover de scheidsrechter. Op bepaalde momenten waren zijn reacties er echt over. Wat er allemaal tegen de scheidsrechter gezegd werd heb ik niet kunnen horen."

3. Op 30 oktober 2023 schreef coach [REDACTED] aan het Volley-Bondsparket onder meer : "Ineens wordt onze kapitein afgefloten voor een overtreding tegen de 8 sec regel. Los van het feit of het er nu net wel of niet over was, is het toch wel flagrant dat hij dat nu pas fluit. En dit terwijl hij zelf toegeeft dat hij het zozegegd al eerder had vastgesteld. (...)



Na x-aantal keer opgeven, waar de opslaggeefster steeds dezelfde 'procedure' hanteert, fluit hij nu ineens wel, nu het spannend is. Daar kan ik dus echt niet bij, en ja dat is gewoon zuiver zelf de man van de match willen zijn. Mocht hij dat vandeneerste keer gefloten hebben, dan had hij recht van spreken. Het is niet hij die bepaalt wanneer er een fout tegen de reglementen moet gefloten worden. De reglementen bepalen wanneer hij MOET fluiten. (...) En dan heb ik effectief geroepen 'tis altijd zelfde mee u, ge moet altijd de man van de match zijn'. (...) En zoals te verwachten was, deed hij lustig verder met discutabele beslissingen te nemen die effectief allemaal, en echt allemaal, in ons nadeel waren. Een netfout die je onmogelijk niet kan gezien hebben toch niet fluiten (...), een torenhoge touché niet gezien (waar ik dan ook luid vloekend op gereageerd heb) (...) Dit was effectief nadat ik in een time-out luid genoeg had gezegd dat hij alles tegen ons floot en we tegen 7 moesten spelen (...). Dat hij meent dat mijn houding een coach onwaardig is, dat is zijn persoonlijke mening. Ik vind dat zijn houding al jaren een scheidsrechter onwaardig is. Ja, ik heb geroepen. In welgeteld 3 fases. Die touché heb ik luidop geroepen hoe hij dat in Godsnaam (niet cynisch bedoeld) niet kon zien. De 2 andere fases waren die 8 sec en die netfout. Zelfs op die dubbele fout die hij blaast heb ik niet geroepen, ik heb zelfs mijn kapitein proberen weghalen van zijn stoel. (...) Ik stoor mij enorm aan zijn antwoorden op uw bijkomende vragen in zijn mail van 14/10 ll. Naast gewoon flagrante leugens, dat ik een hele wedstrijd aan het roepen en tieren was (...) is het flagrant op de man spelen voor mij een brug te ver. (...) Ja, ik heb geroepen tegen het partijdig fluiten van deze man (...) dat men op zijn minst kan spreken van een belabberde prestatie als scheidsrechter tout court - waar iedere scheidsrechter wel recht op heeft natuurlijk, het zijn ook maar mensen, maar besef dat dan ook en steek uw hand in eigen boezem om ipv daarvan alles en iedereen aan te vallen (...)"

Om al deze redenen vorderde het Volley-Bondsparket, overeenkomstig artikel 34, §1 3. van het juridisch reglement Volley Vlaanderen vzw, dat de heer [REDACTED], (aangesloten bij Felco Gavere) een schorsing zou worden opgelegd voor alle functies, met uitzondering van voorzitter, secretaris en scheidsrechter, voor vier (4) competitieweekends, waarbij de schorsing voor twee (2) competitieweekends effectief ten uitvoer wordt gelegd vanaf 17 tot/met 25 februari 2024 en de schorsing voor de twee andere competitieweekends wordt uitgevoerd indien hij omwille van gelijkaardige feiten opnieuw gesanctioneerd wordt binnen een termijn die eindigt op 31 december 2025.

Ter zitting is gebleken dat deze feiten niet voor betwisting vatbaar waren.

Ook de heer [REDACTED] erkende ter zitting dat hij tijdens de wedstrijd overgereageerd had en begreep dat zijn gedrag op geen enkel wijze goed te praten was.

De Volley Tuchtraad is eveneens van oordeel dat dergelijk gedrag tegenover de scheidsrechter niet aanvaardbaar is.

Alle actoren van een volleybalwedstrijd moeten zich steeds gedragen in een geest van sportiviteit en fair-play, niet alleen tegenover de tegenstanders maar ook tegenover de wedstrijdleiding (zie artikel 20.2.1. IVS).

Alle betrokkenen bij een wedstrijd moeten derhalve de beslissingen met de nodige sportiviteit te aanvaarden, ook indien de scheidsrechter mogelijks discutabele beslissingen zou genomen hebben (artikel 20.1.2 IVS) en zich hierbij niet negatief naar de scheidsrechter uit te laten. Iedere vorm van agressie naar de wedstrijdleiding toe kan dan ook absoluut niet getolereerd worden.

“Deelnemers moeten beslissingen van scheidsrechters op een sportieve manier aanvaarden, zonder die beslissingen aan te vechten.”

De Volley Tuchtraad tilt zwaar aan de bovenvermelde feiten, te meer daar een coach ook een voorbeeldfunctie heeft naar zijn speelsters én de supporters.

De heer [REDACTED] had gaande het seizoen reeds een minnelijke schikking aangeboden gekregen en ook in het verleden had hij zich reeds schuldig gemaakt aan laakbaar gedrag.

Anderzijds heeft de heer [REDACTED] tijdens de zitting zijn excuses aangeboden en gemeld dat hij zijn gedrag in de toekomst zou beteren.

De Volley Tuchtraad houdt hier rekening mee bij de effectieve bestraffing.

Anderzijds dienen er garanties te worden ingebouwd opdat de heer [REDACTED] zich in de toekomst zou weerhouden van dergelijke feiten.

Over de kosten:

In toepassing van artikel 33 van het juridisch reglement van Volley Vlaanderen vzw worden de kosten van deze procedure, zoals hieronder begroot, ten laste gelegd van de verwerende partijen, in casu de heer [REDACTED] en Volleybalclub Felco Gavere, welke beiden solidair gehouden zijn tot de kosten.

* * *

OM DEZE REDENEN, BESLIST DE PROVINCIALE KAMER OOST-VLAANDEREN VAN DE VOLLEY-TUCHTRAAD:

De vordering van het Volley-Bondsparket is ontvankelijk en in de hierna bepaalde mate gegrond.

De heer [REDACTED] (trainer-coach), aangesloten bij VC Felco Gavere, wordt geschorst voor alle functies, met uitzondering van voorzitter, secretaris en scheidsrechter, voor vijf (5) competitieweekends, waarbij de schorsing voor één (1) competitieweekend effectief ten uitvoer wordt gelegd in het weekend van 16- 17 maart 2024 en de schorsing voor de vier (4) andere competitieweekends voorwaardelijk worden opgelegd en pas effectief worden uitgevoerd indien hij omwille van gelijkaardige feiten opnieuw gesanctioneerd wordt binnen een termijn die eindigt op 31 december 2025.

De kosten van deze procedure, zoals voorzien in toepassing van artikel 33 van het juridisch reglement van Volley Vlaanderen vzw worden begroot op 226,28 euro, te weten 100,00 euro forfaitair uit hoofde van administratie- en dossierkosten en 126,80 euro uit hoofde van verplaatsingskosten van de leden van de Volley-Tuchtraad, van het Volley-Bondsparket, alsook van de door het Bondsparket opgeroepen getuige.

Deze kosten worden solidair ten laste gelegd van de heer [REDACTED] en Volleybalclub Felco Gavere.

Aldus gewezen en uitgesproken door de Volley Tuchtraad, Provinciale Kamer Oost-Vlaanderen, in de openbare zitting te Herzele op 25 januari 2024.

Aanwezig:

BALLINCKX Peter
DE BUYSSCHER Willem
DE HENAU Jonathan

Voorzitter
Lid
Lid

Sporthal – CC De Steenoven
Kerkstraat 40
B- 9550 Herzele

<https://www.volleyvlaanderen.be/juridisch/>



VOLLEY
TUCHTRAAD
Provinciale kamer
Oost-Vlaanderen

Aldus gewezen en geschreven in naam van de Volley Tuchtraad, Provinciale Kamer Oost-Vlaanderen, en ondertekend door:

BALLINCKX Peter
Voorzitter



BALLINCKX PETER