



VOLLEY
TUCHTRAAD
Landelijke kamer

Referte Volley-Tuchtraad

LK/08/2023-2024

Referte Volley-Bondsparket

BP2023/0201/W

Datum van de uitspraak

22/1/2024

Volley-Tuchtraad

Uitspraak

Landelijke kamer



Ter kennis aan :

1. de persoon, de club of het orgaan tegen wie de vordering is gericht

■■■■■■■■■■ aangesloten bij Balti Kortrijk
Spurs (■■■■■■■■■■)

2. het Volley-Bondsparket

secretariaat@volley-bondsparket.be

3. de scheidsrechter/getuige

■■■■■■■■■■



Volley-Tuchtraad, Landelijke kamer

INZAKE:

Volley-Bondsparket, ter zitting vertegenwoordigd door de heer Joris Verstraeten, Volley-Bondsprocureur;

Verzoeker

TEGEN:

■■■■■■■■■■■■■■■■■■■■ aangesloten bij Balti Kortrijk Spurs, in persoon aanwezig;

Verwerende partij

OPGEROEPEN door Volley-Bondsparket:

De heer ■■■■■■■■■■, scheidsrechter, aanwezig in persoon;

Scheidsrechter/Getuige

Alle partijen werden behoorlijk opgeroepen zoals mocht blijken uit het feit dat ze allen tijdig ter zitting van de Volley-Tuchtraad verschenen bij opening op 15 januari 2024 om 19.30 uur.

Overeenkomstig artikel 32 § 2 van het Juridisch Reglement zette de voorzitter de zaak bondig uiteen en verwees hierbij naar de stukken van het administratief dossier waaruit moge blijken dat dhr. ■■■■■■■■■■ een scheidsrechtersverslag opstelde naar aanleiding van een wedstrijd Promo 1 Heren WVL Playoff B tussen Balti Kortrijk Spurs en VC Packo Zedelgem B op 2 april 2023. In het scheidsrechtelijk verslag dd. 6 april 2023 dat bij het Volley-Bondsparket toekwam, gaf ■■■■■■■■■■ nauwkeurig aan in welke zin ■■■■■■■■■■ die kapitein van zijn ploeg was, zich opzichtsens de wedstrijdleiding heeft misdragen.

Voor deze feiten werd aan ■■■■■■■■■■ door het Volley-Bondsparket een minnelijke schikking aangeboden die op 17 juni 2023 door hem werd aanvaard. Het betreft een sanctie van twee weekends schorsing, één effectief en één met uitstel. Aangezien ■■■■■■■■■■ evenwel daarnaast ook nog actief landelijk scheidsrechter bleek te zijn, diende het Volley-Bondsparket deze zaak ook overeenkomstig artikel 34 § 1, 3° lid 1 van het juridisch reglement Volley Vlaanderen over te maken aan de bevoegde scheidsrechterscommissie met bindend verzoek de zaak opzichtsens dhr. Maelfait te agenderen en te behandelen op haar eerstvolgende vergadering.

Navraag door het Volley-Bondsparket wees uit dat het LSC de zaak zou besproken hebben, doch op 23 augustus 2023 zou beslist hebben geen verdere sanctie meer op te leggen. Het signaal van het Bondsparket zou duidelijk zijn



geweest. De betrokken scheidsrechter, te weten [REDACTED], zou informeel nog wel eens aangesproken worden door een lid van de commissie om ook van uit het LSC te laten voelen dat dergelijk gedrag ontoelaatbaar is en niet voor herhaling vatbaar.

De beslissing van het LSC werd op 30 november 2023 ter kennis gebracht van de heer Volley-Bondsprocureur waarna deze op 6 december 2023 een disciplinaire vordering uitbracht tegen [REDACTED] in diens hoedanigheid van scheidsrechter.

De scheidsrechter, dhr. [REDACTED] die door de Bondsprocureur werd opgeroepen, werd bevraagd door de Raad en bevestigde de inhoud van het scheidsrechtersverslag dd. 6/4/2023. De heer Degroote zette vervolgens op erg emotionele wijze uiteen dat hij nog nooit in zijn carrière als scheidsrechter, eerst in het basketbal, en tot slot gedurende 10 jaar in het volleybal, zo beledigd en vernederd was geworden als door [REDACTED] zou, daarin gesteund door een viertal hoger geklasseerde scheidsrechters die in de zaal aanwezig waren, op continue wijze hebben laten voelen dat [REDACTED] maar een oudere-, minderwaardige scheidsrechter zou zijn geweest. Naar zijn zeggen zou [REDACTED], in overleg met vrouw en kinderen naar aanleiding van dit incident uiteindelijk alle scheidsrechtersactiviteiten hebben gestaakt.

[REDACTED] merkte voorts op dat [REDACTED] nog altijd geen excuses had overgemaakt.

Het Volley-Bondsparket lichtte vervolgens zijn schriftelijke vordering mondeling toe. Onder verwijzing naar Europese rechtspraak alsook naar de ratio legis van artikel 34 § 1 van het juridisch argument Volley Vlaanderen argumenteerde hij dat de Raad geenszins een dubbele bestraffing voor hetzelfde feit zou geven alsook dat het de Raad met volheid van bevoegdheid toekomt te oordelen over het gebrek aan sanctie vanwege het LSC ten aanzien van een scheidsrechter, eenmaal het Volley-Bondsparket de beoordeling door het LSC op ontvankelijke wijze bij de Raad heeft aangebracht. De Volley-Bondsprocureur wees op de ernst van de zaak en vorderde een gelijkaardige bestraffing voor de heer [REDACTED] in zijn hoedanigheid als scheidsrechter als de bestraffing die hij in zijn hoedanigheid van speler/kapitein opliep.

Tot slot werd de heer [REDACTED] gevraagd zijn middelen van verdediging voor te brengen. Hij legde geen stukken neer ter verdediging. Hij zei erg geschrokken en aangedaan te zijn door de getuigenis van [REDACTED]. Hij betuigde meteen ook zijn spijt en bood zijn verontschuldiging aan [REDACTED] aan. Hij erkende dat hij normaal erg rustig was en hij nog nooit zo was begonnen 'flippen'. Hij begreep dat niets zijn gedrag vermag te legitimeren. Hij eindigde met de vraag hem niet al te streng aan te pakken aangezien de door hem aanvaarde bestraffing, verhoogd met de gevorderde bestraffing, volgens hem al te zwaar zou zijn.

Op de vraag of hij de feitelijke inhoud van het scheidsrechtersverslag kon bevestigen, gaf de [REDACTED] aan dat alle feiten correct werden weergegeven.

De zaak werd om 20.33 uur in beraad genomen.

Op grond van volgende overwegingen kwam de Volley-Tuchtraad tot volgende uitspraak :

Over de ontvankelijkheid van de vordering van de heer Bondsprocureur :

Dat terzake geen opmerkingen werden gemaakt door de verwerende partij en ook ambtshalve geen oorzaak van onontvankelijkheid kan weerhouden worden.

Dat de Raad terzake ook verwijst naar de overwegingen van het Volley-Bondsparket aangaande het verbod om eenzelfde feit tweemaal te straffen, zoals opgenomen in zijn schriftelijke vordering dd. 9 januari 2024. Dat ook de Raad geen redenen ziet waarom geen toepassing zou kunnen gemaakt worden van de beroepsmogelijkheid waarin het juridisch reglement van Volley Vlaanderen voorziet wanneer de bevoegde scheidsrechterscommissie naar het oordeel van het Volley-Bondsparket geen- of een onjuiste sanctie zou opleggen aan één van haar scheidsrechters.

Dat de vordering van het Bondsparket ten aanzien van de verwerende partij dan ook op ontvankelijke wijze wordt uitgeoefend.

Over de grond van de zaak :

Dat uit de stukken van het elektronisch dossier alsook uit de debatten op 15/1/2024 duidelijk is gebleken dat in het verslag van scheidsrechter Degroote op correcte wijze verslag werd gedaan van onwettig en bovenal onaanvaardbaar gedrag vanwege ██████████ die op dat ogenblik als ploegkapitein en speler van een Promo 1-ploeg acteerde. Dat hij zich opzichtsens de scheidsrechter, ██████████ overduidelijk bediende van zijn vermeende kennis van het reglement en als het ware procedureel met diens voeten speelde door eerst "met voorbehoud" en dan weer "zonder voorbehoud" te laten spelen. Dat hij de scheidsrechter voorts op wansmakelijke wijze vernederde opzichtsens tal van derden, zo onder meer vier niet-geïdentificeerde scheidsrechters van beweerdelijke hogere ranking.

Dat alle scheidsrechters respect verdienen, ongeacht of zij fouten maken bij hun beoordelingen of niet. Dat het aan collega's-Scheidsrechters toekomt zich met de nodige waardigheid op te stellen ten aanzien van collega's. Dat het altijd ongepast voorkomt zich op te werpen als betere-, hoger gerangschikte.

Dat de houding van het LSC in deze aangelegenheid voorts hoogstbedenkelijk is. Dat het LSC in de kennisgeving aan het Volley-Bondsparket enerzijds melding maakt van het feit dat het Bondsparket vaak veel te lichte bestraffingen zou geven voor ernstige feiten en aldus het scheidsrechterskorps te weinig bescherming zou bieden, terwijl zij anderzijds het enorm onsportief gedrag van ██████████ opzichtsens een 'collega' blauw-blauw liet.

Dat de Raad dan ook van oordeel is dat ██████████ voor de feiten die zich voordeden op 2 april 2023 ook in zijn hoedanigheid van scheidsrechter dient gesanctioneerd te worden. Overal waar ██████████ zich in de volleycompetities aandient, is hij benevens speler ook steeds scheidsrechter. Hij moet de waarden van een eerbaar scheidsrechter hoog in het vaandel dragen en deze waarden steeds vertegenwoordigen, in welke hoedanigheid hij ook aantreedt.



Dat de Raad van deze feiten evenwel pas kennis heeft gekregen in januari 2024, terwijl de feiten zich afspeelden in april 2023. Dat de Raad dan ook van oordeel is dat het niet meer gepast voorkomt om ██████ nog een effectieve bestraffing op te leggen. Dat het verloop van tijd tussen feiten en deze bestraffing al te groot is waardoor zich nog hoogstens een sanctie met uitstel opdringt.

Dat de Raad ook in dat verband de merkwaardige rol van het LSC wil in kaart brengen. Dat zij een zitting diende te houden aangaande de bewuste feiten, doch dat blijkbaar niet deed. Dat zij vervolgens pas in november haar beslissing van augustus 2023 doorgaf waardoor het Volley-Bondsparket werd gehinderd haar werk naar behoren uit te voeren.

Dat een sanctie met uitstel voorts ook wordt geïnspireerd door de spijtbetuigingen ter zitting, al kwamen zij eigenlijk veel te laat.

Dat d ██████ aldus een schorsing wordt opgelegd als scheidsrechter voor twee competitieweekends waarbij deze zullen ten uitvoer worden gelegd indien hij omwille van gelijkaardige feiten opnieuw zou worden gesanctioneerd binnen een termijn die eindigt op 31 december 2025.

Dat de Volley-Tuchtraad de kosten ten laste legt van ██████ begroot op 290,62 Euro (te weten 190,62€ verplaatsingen en 100 Euro administratiekosten).



**OM DEZE REDENEN,
BESLIST DE LANDELIJKE KAMER VAN DE VOLLEY-TUCHTRAAD:**

De disciplinaire vordering van het Volley-Bondsparket ontvankelijk en gegrond te verklaren.

Dienvolgens de heer ██████████ (Balti Kortrijk Spurs) in zijn hoedanigheid van scheidsrechter een voorwaardelijke schorsing gedurende twee competitieweekends op te leggen waarbij de proefperiode eindigt op 31 december 2025.

De kosten in de zin van artikel 33 van het Juridisch Reglement VV worden begroot op 290,62 Euro, te weten 100 Euro forfaitair uit hoofde van de administratie- en dossierkosten en 190,62 Euro uit hoofde van de verplaatsingskosten van de leden van de Volley-Tuchtraad, van het Volley-Bondsparket alsook van de door het Bondsparket opgeroepen getuige. Deze kosten worden ten laste gelegd van de heer ██████████

Aldus gewezen en uitgesproken te Vilvoorde (EVC) op 22/1/2024

Aanwezig:

Frank Vandewalle
Dries Vandeputte
Peter Ballinckx

Voorzitter
Lid
Lid

De uitspraak werd geschreven en in naam van de
Volley-Tuchtraad ondertekend door

VANDEWALLE Frank
Voorzitter