



VOLLEY
TUCHTRAAD
Provinciale kamer
Limburg

Referte Volley-Tuchtraad

L 2023/01

Referte Volley-Bondsparket

BP 2023/0203/L

Datum van de uitspraak

14/06/2023

Volley-Tuchtraad

Uitspraak

**Provinciale kamer
Limburg**



Ter kennis aan:

1. De heer Aaron Poosen
De heer Martijn Palmans
De heer Robin Kusters
De heer Simon Poosen
De club Koninklijke Volleybalclub Maasmechelen
(L-0221)
2. Het Volley-Bondsparket
secretariaat@volley-bondsparket.be
3. De heer Eric Engelen
De heer Hugo Thijs

Volley-Tuchtraad, Provinciale kamer Limburg

INZAKE:

Volley-Bondsparket, ter zitting vertegenwoordigd door de heer Joris Verstraeten, Volley Bondsprocureur

verzoeker

TEGEN:

De heer Aaron Poosen, aanwezig ter zitting
De heer Martijn Palmans, aanwezig ter zitting
De heer Robin Kusters, aanwezig ter zitting
De heer Simon Poosen, aanwezig ter zitting
De club Koninklijke Volleybalclub Maasmechelen (L-0221), ter zitting vertegenwoordigd door haar secretaris, de heer Noël Plessers

verwerende partijen

OPGEROEPEN:

De heer Eric Engelen, aanwezig ter zitting
De heer Hugo Thijs, aanwezig ter zitting

scheidsrechters



Alle partijen werden behoorlijk opgeroepen zoals blijkt uit het feit dat ze allen tijdig op de zitting van de Limburgse kamer van de Volley-Tuchtraad verschenen bij opening op 23 mei 2023 om 20u00.

Overeenkomstig artikel 32§2) van het Juridisch Reglement van Volley Vlaanderen vzw zette de voorzitter de zaak bondig uiteen en verwees hierbij naar het scheidsrechtersverslag opgesteld door de heer Eric Engelen op 16/04/2023 met betrekking tot de wedstrijd VT Safesign Hasselt B – Koninklijke Volleybalclub Maasmechelen (P1H-0057) dd. 15/04/2023.

Gelet op de ernst van de aangehaalde feiten ten laste van spelers Aaron Poosen (nr. 13), Simon Poosen (nr. 2) en Martijn Palmans (nr. 7) en coach Robin Kusters, allen aangesloten bij de Koninklijke Volleybalclub Maasmechelen besliste het Volley-Bondsparket om hen, conform artikel 24 §2, 4) van het Juridisch Reglement van Volley Vlaanderen vzw onmiddellijk te dagvaarden voor de Limburgse kamer van de Volley-Tuchtraad.

Volgens de vordering van het Volley-Bondsparket dd. 17/05/2023 moeten de door beide scheidsrechters aangehaalde feiten ten aanzien van genoemde spelers en de coach van de bezoekende ploeg zonder meer gekwalificeerd worden als onsportief en verbaal agressief gedrag zoals onder meer bedoeld in artikel 21.2 van de Internationale Volleybal Spelregels (IVS). De feiten waarvoor de heer **Simon Poosen** door de scheidsrechter werd uitgesloten, dienen daarenboven gekwalificeerd te worden als fysieke agressie tegenover de wedstrijdleiding. Dergelijke feiten zijn bijzonder laakbaar en dienen volgens het Volley-Bondsparket dan ook zwaar gesanctioneerd te worden.

Het Volley-Bondsparket is van oordeel dat dergelijk gedrag tegenover de scheidsrechter totaal onaanvaardbaar is, op geen enkel niveau, op geen enkel moment en in geen enkele omstandigheid. Alle deelnemers moeten zich immers steeds gedragen in een geest van sportiviteit en fair-play, niet alleen tegenover de tegenstanders maar ook tegenover de wedstrijdleiding (zie artikel 20.2.1. IVS). De scheidsrechter doet zijn werk naar best vermogen en het is aan alle spelers en de coach om zijn beslissingen met de nodige sportiviteit aanvaarden, ook indien de scheidsrechter mogelijks discutabele beslissingen zou genomen hebben (artikel 20.1.2 IVS) en zich hierbij niet negatief naar de scheidsrechter uit te laten. Iedere vorm van agressie – verbale en zeker fysieke – naar spelers van de tegenpartij toe kan dan ook absoluut niet getolereerd worden.

Bovendien bepaalt artikel 5 IVS dat de coach samen met de ploegkapitein verantwoordelijk is voor het gedrag en de discipline van hun ploegleden en derhalve steeds een voorbeeldfunctie heeft naar zijn ploegleden en alle supporters toe.

Verder verwijst het Volley-Bondsparket nog naar artikel 23, 92 alinea 2 van het juridisch reglement Volley Vlaanderen vzw dat uitdrukkelijk voorziet : *“De clubs zijn medeverantwoordelijk voor het gedrag van hun spelers, leden, officials, supporters en alle personen die een functie hebben namens de club tijdens een officiële wedstrijd. Een club kan hiervoor disciplinair worden vervolgd.”*

Gelet op enerzijds de zeer concrete en gedetailleerde verklaringen van beide scheidsrechters, die bevestigd worden door de kapitein van de thuisploeg, aangaande verbale agressie tegenover de wedstrijdleiding vanwege de vernoemde spelers en de coach van Maasmechelen en fysieke agressie van de heer Simon Poosen tegenover de eerste scheidsrechter, en anderzijds de vaststelling dat deze fysieke agressie formeel ontkend wordt door de heer Simon Poosen en de aangehaalde verbale agressie deels erkend, deels ontkend wordt, besliste het Volley-Bondsparket om pas ter zitting na de confrontatie van de verschillende verklaringen van de betrokken partijen en de



getuigen een concrete vordering te formuleren ten aanzien van spelers Aaron Poosen, Simon Poosen en Martijn Palmans, coach Robin Kusters en de club Koninklijke Volleybalclub Maasmechelen.

Alle partijen werden opgeroepen om te verschijnen op de zitting van de Limburgse kamer van de Volley-Tuchtraad van 23 mei 2023 om 20u00 in Hasselt (Olympia).

De heer Aaron Poosen heeft tijdig conclusies neergelegd.

Partijen hadden allen de mogelijkheid om hun middelen van verdediging voor te brengen op de zitting.

Na het horen van partijen heeft het Volley-bondsparket zijn vorderingen gesteld.

Aan verweerders werd het laatste woord gegeven waarna de debatten werden gesloten en de zaak in beraad werd genomen.

De Volley-Tuchtraad Limburgse kamer spreekt zich na beraadslaging als volgt uit:

Over de ontvankelijkheid van de vordering

De heer Simon Poosen stelt in zijn besluiten dat het moeilijk voor hem is om zichzelf te kunnen verdedigen omdat het Volley-Bondsparket nog geen vordering zou gesteld hebben, hij stelt echter geen vordering tot het onontvankelijk verklaren van de vordering van het Volley-Bondsparket in.

Gezien de uitgebreide verklaringen, de neergelegde conclusie en het verloop van de zitting waarop de verwerende partijen nog mondeling hebben mogen antwoorden op de vordering van het Volley-Bondsparket is het duidelijk dat de heer Simon Poosen de mogelijkheid heeft gehad om zich te verdedigen op zowel de schriftelijke als de mondelinge vordering van het Volleybondsparket.

De overige verwerende partijen hebben geen opmerkingen gemaakt en er kan ook ambtshalve geen oorzaak van onontvankelijkheid weerhouden worden.

Over de grond van de zaak

In zijn verslag, d.d. 16/04/2023, met betrekking tot de wedstrijd VT Safesign Hasselt B – Koninklijke Volleybalclub Maasmechelen (PIH-0057), d.d. 15/04/2023, vermeldt de eerste scheidsrechter, **de heer Eric Engelen**:

“De ploeg Maasmechelen was gedurende de ganse wedstrijd heel luidruchtig en zeker tijdens de 3de, 4de en 5de set werd omzeggens elke beslissing in hun nadeel gecontesteerd door luid geroep. Dit bleef duren ondanks de sancties, ondanks het feit dat ik de kapitein aanmaande om de gemoederen te bedaren. Door het luide geroep van de spelers van Maasmechelen was het voor ons als scheidsrechters niet mogelijk om dit te verstaan maar naar verluide werd de tegenpartij hierdoor onopvallend wel degelijk geïntimideerd. Na de eerste rode kaart werd ik als eerste scheidsrechter fysiek aangevallen door de uitgesloten speler. Deze heeft de wedstrijdbal vanop een 6-tal meter met grote kracht in mijn richting geslagen. De bal bleef steken tussen de paal en de bovenzijde van de scheidsrechterstoel. Daarop heb ik de speler effectief uitgesloten (geel en rood in 2 handen). Achteraf bekeken had ik beter de wedstrijd voortijdig beëindigd... De betrokken speler heeft na een 30-tal seconden dan toch naar de zijlijn begeven om gewisseld te worden waarbij hij zich heel ostentatief tot mij richtte. Deze uitsluiting bracht echter geen beterschap in het gedrag van de spelers van Maasmechelen.

Vrijwel iedere beslissing in hun nadeel werd gecontesteerd. Na beëindiging van de wedstrijd heeft het merendeel van de spelers zich heel latdenkend uitgelaten over de leiding. Meerdere spelers, met als opvallendste de libero A. Poosen 0506911, speler M. Palmans 0483505 en coach R. Kusters 0398959 spelers verklaarden dat ik als scheidsrechter nooit meer op een scheidsrechtersstoel zou mogen plaatsnemen en meer van dergelijke fraaie uitspraken. M. Palmans heb ik zelfs geweigerd de hand te schudden na de wedstrijd. Ik vind niet dat je iemand op dergelijke manier kan beledigen en dan terwijl ook nog de hand komt schudden. Van hypocrisie gesproken... Ook de



uitgesloten speler heeft in de wandelgangen nog dergelijke opmerkingen gemaakt. In dit verband wil ik nog opmerken dat de zogenaamde uitsluitingen na de wedstrijd (voor zover dit mogelijk is) niet nr. 5 betreffen, maar nr.13, de libero, wat niet betekent dat de andere spelers zich onbetuigd lieten in de opmerkingen, enkele uitzonderingen niet te na gesproken (als ik mij niet vergis was speler nr 8 wel correct). Ik wil aanstippen dat ik in mijn toch al aanzienlijke carrière als scheidsrechter dergelijke zaken nog nooit heb meegemaakt, meer zelfs, m.i. is dit in het volleybal bij mijn weten nog nooit voorgekomen. Gelukkig heeft de naar mij geslagen bal niet het beoogde doel getroffen, anders was dit een politionele zaak geworden. Het gedrag van de ploeg Maasmechelen gedurende deze wedstrijd is het volleybal en bij uitbreiding alle sport onwaardig, niet alleen t.o.v. de wedstrijdleiding maar ook ten opzichte van de tegenpartij en de supporters."

In een bijkomende verklaring aan het Volley-Bondsparket voegt de eerste scheidsrechter hier op 24 april 2023 onder meer nog het volgende aan toe:

"(...) Er werd door vrijwel alle spelers van Maasmechelen door elkaar geroepen, maar volgende heb ik nog kunnen horen : " Gij zijt het niet waard om nog volleybal te mogen fluiten" "Wat doet gij daar op die stoel ?" (...) Na de wedstrijd begaven mijn collega en ik ons naar onze kleedkamer. Voor ons in de gang liep een persoon met een glas Duvel in de hand die ons een opmerking maakte (ik kan dit niet meer woordelijk herinneren) in de strekking van dat wU niet bekwaam waren om te fluiten, dat ik me zelfs vergistte welke speler ik nog had uitgesloten, wat volgens hem wel tekenend was. Ik herkende deze persoon niet dadelijk omdat we hem op de rug zagen maar het bleek te gaan om de uitgesloten speler... (...) Ik heb na de begroeting na de wedstrijd waar betrokken spelers nog steeds opmerkingen over de leiding maakten de coach en de libero beide nog de rode en gele kaart in twee handen (uitsluiting) getoond omdat zij maar bleven doorgaan met hun denigrerende opmerkingen. Dit gebeurde dus na de begroeting maar voor het afsluiten van het wedstrijdblad. (...) Het is voor mij moeilijk om juist te reconstrueren wie nu wat heeft geroepen op welk ogenblik omdat er veel en door mekaar werd geschreeuwd door de spelers van Maasmechelen. Ik wil er op wijzen dat één speler van Maasmechelen zich in goede zin van de overigen heeft onderscheiden. Spijtig genoeg ken ik hem niet bij naam of shirtnummer. (...)"

In zijn schriftelijke verklaring aan het Volley-Bondsparket, d.d. 24/04/2023, vermeldt de tweede scheidsrechter, **de heer Hugo Thijs**, in verband met voormelde feiten :

"Hierbij kan ik U meedelen dat ik de inhoud van het ingediende verslag van 1^e scheidsrechter Eric Engelen volledig kan beamen maar wil nog enkele bedenkingen hieraan toevoegen. De meeste spelers van Maasmechelen waren tijdens de ganse wedstrijd nogal luidruchtig en gaven constant kritiek op de genomen beslissingen die in hun nadeel gefloten werden. Vooral vanaf de derde set, toen Hasselt beter in de wedstrijd kwam, en Maasmechelen in het verlies kwam. (...) Bij een fase, waarin een aanval werd uitgevoerd vanaf de zijde van de 1^e scheidsrechter naar de zijlijn aan mijn zijde hield ik het net in de gaten, en zag dus niet of de bal binnen of buiten viel. De 1^e scheidsrechter kon de fase ook niet beoordelen omdat het zicht belemmerd werd door een speler van Hasselt. Toen een tussen twee gefloten werd kwam de kritiek naar mij dat ik een andere bril moest kopen, en waarom we met twee scheidsrechters waren en de fase niet konden beoordelen. Bij een aanval van Hasselt was er voor mij een duidelijk hoorbare touch6 van iemand van het blok van Maasmechelen. Toen men mij kwam vragen wie de bal geraakt had gaf ik als antwoord "het blok". Toen was het hek van de dam en kon ik ook niets goed meer doen. (...) Zoals in het verslag van Eric Engelen staat was de uitsluiting (gele en rode kaart in afzonderlijke handen) van speler nummer 2 van Maasmechelen het gevolg van een hard gegooide bal richting 1^e scheidsrechter. Dit staat blijkbaar als een uitwijzing (in plaats van een uitsluiting) op het wedstrijdblad. Door de sfeer en het hele gebeuren is dit toen niet opgemerkt. Het duurde vrij lang vooraleer gevolg gegeven werd aan deze sanctie en de speler het speelveld verliet en de hal buiten ging. Achteraf gezien was het inderdaad beter geweest dat de wedstrijd voortijdig was afgebroken."

Ter zitting bevestigen de scheidsrechters het scheidsrechtersverslag en de door hen afgelegde verklaringen.

In zijn schriftelijke verklaring aan het Volley-Bondsparket d.d. 03/05/2023, schrijft **de heer Simon Posen** onder meer :



“We zullen beginnen met de volgens Eric Engelen 'geslagen' en volgens Hugo Thijs 'gegooide' bal. Aan het begin van set 5 kwamen wij op voorsprong, waarna er een beslissing viel van de scheidsrechter die inderdaad door ons als ploeg werd betwist. Hoewel ik mijn ploegmaats al 4 setten had aangemaand om rustig te blijven tegen de twee heren scheidsrechters, werd de eerste gele kaart in mijn richting getrokken. Op dat moment heerste er vooral verbazing onder mij en mijn ploegmaats, waarna onmiddellijk de rode kaarten volgden voor nummer 13 en nummer 7. Resultaat van deze kaarten: 5-2 voor Hasselt. In de daaropvolgende rally krijg ik een set-up aan de kant van de scheidsrechterstoel (positie I), ik wil deze bal krachtig via de handen van het blok buiten slaan maar draai in mijn enthousiasme te ver door. De bal gaat hier inderdaad dus richting stoel en blijft steken tussen paal en stoel. Ik weet niet of de scheidsrechter door had dat dit per ongeluk was aangezien het in de rally gebeurde maar ik heb mijn uitsluiting vrijwel onmiddellijk geaccepteerd en ben naar de kant gewandeld, hier heb ik een kleine halve minuut naar mijn sporttas gezocht waarna ik de zaal gefrustreerd en teleurgesteld verliet. Ik wil mij graag verontschuldigen voor het misverstand met de bal richting scheidsrechterstoel, als de heer Eric Engelen zich op dat moment echt bedreigd heeft gevoeld, dan doet mij dat veel spijt. Fysieke agressie ligt niet in mijn aard en zoals hierboven gezegd, het was nooit mijn intentie om de bal richting stoel te richten. Ik begrijp dat na het verloop van set 3-5 de uitsluiting volgde op basis van de bal die richting stoel ging maar wil hier toch nog een laatste maat aangeven dat het nooit mijn intentie is geweest om de bal richting Eric Engelen te mikken en hem zo fysiek te bedreigen. Het bestuur van KVCM heeft dan ook volgend op de feiten beslist om mij, aan de start van seizoen 2023-2024, 6 officiële speeldagen te schorsen. Ik heb hier uiteraard niet tegen geprotesteerd omdat ik ook van mening ben dat niemand zich bedreigd mag voelen tijdens het uitoefenen van recreatieve activiteiten. (...) Om dan ten slotte mijn opmerking in de wandelgang te kaderen. De gefrustreerde opmerking kwam voort uit het wedstrijdverloop van set 3-5 en het feit dat wij als ploeg 3 setten lang uitgescholden en verbaal belaagd werden door enkele Hasseltse supporters. Hier wordt door de scheidsrechters helaas niet over gesproken, misschien hebben zij dit beiden niet gehoord. Opnieuw excuses voor de opmerking, ik hoop dat Eric Engelen en Hugo Thijs nog lang hun functie als scheidsrechter mogen uitoefenen aangezien het aantal scheidsrechters in de Limburgse promo reeksen erg schaars is en ik respect heb voor wat de twee heren ieder weekend doen. (...)”

In zijn conclusies schrijft de heer Simon Poosen o.a. nog het volgende:

Ik wil nogmaals benadrukken dat ik nog steeds betreurd ben wat er is gebeurd tijdens de wedstrijd van 15 april 2023 tegen Hasselt.

Ik heb mij reeds meermaals schriftelijk geëxcuseerd voor het feit dat de heer Eric Engelen zich fysiek bedreigd voelde, hoewel het nooit mijn intentie is geweest bewust een bal zijn richting uit te slaan.

Deze schriftelijke excuses en het gegeven dat het bestuur van Maasmechelen mij reeds uit eigen beweging een sanctie oplegt, betekent geenszins een schuldbekentis van mij voor fysieke agressie.

Ik kan niet aanvaarden dat ik aan de schandpaal genageld word als zijnde een fysieke agressor en blijf benadrukken dat de bal niet met opzet richting de scheidsrechterstoel is gegaan. Er werd door mij te enthousiast gepoogd een punt te maken door de bal blok buiten te slaan, ik heb te ver doorgeswaaid waardoor de bal richting de scheidsrechterstoel ging. Ik ben linkshandig, dit kan gebeuren. Dat is me al meermaals gebeurd, er is nooit enige scheidsrechter geweest die zich hierdoor fysiek bedreigd heeft gevoeld.

De sanctie die de Volley-Tuchtraad mij zal geven, zal ik accepteren indien deze wordt opgelegd omdat de heer Eric Engelen zich bedreigd heeft gevoeld. Ik zal wel steeds bij mijn standpunt blijven dat ik nooit bewust deze bal richting de heer Eric Engelen heb geslagen. Ik hoop dan ook dat met het onopzettelijke karakter van mijn daad rekening wordt gehouden bij het opleggen van een straf.

De heer **Aaron Poosen** schrijft op 3 mei 2023 in zijn verklaring aan het Volley-Bondsparket onder meer :



"(...) Vanaf set 4 werd het allemaal wat rumoeriger, een aantal (ex-)spelers van de eerste ploeg van Hasselt kwamen de zaal binnen en begonnen ons uit te dagen. Wij stonden die set ook aan de kant van het publiek dus konden alles goed horen. (...) Het wordt dus allemaal wat bitsiger. De gemoederen lopen hoog op en het protest bij de betwistbare fases blijft ook aanhouden, maar nogmaals, naar mijn gevoel kwam er evenzeer protest van de kant van Hasselt. Uiteindelijk heeft scheidsrechter Eric Engelen, er vroeg in set 5, plots heel erg genoeg van en zoals u weet valt er een resem aan kaarten, de gele en de 2 rode kaarten ovw protest en de uitsluiting ovw de geslagen bal richting scheidsrechtersstoel. De geslagen bal "richting scheids" leek voor mij een slechtgeraakte aanval, wij vielen dus ook allemaal uit de lucht toen er geel-rood in beide handen getoond werd, de kaarten voor protest daarentegen zijn zeker te rechtvaardigen en hier wil ik dan ook mijn oprechte excuses voor aanbieden. (...) De wedstrijd is dus gedaan, ik schuif aan voor handen te geven, want voor mij is het ook afgelopen vanaf dat de match gedaan is. Ik kom bij eerste scheids Eric Engelen, ik zeg letterlijk met deze woorden: "Wat hier vandaag is gebeurd, heb ik nog nooit meegemaakt." Waarop hij zegt: "De wedstrijd is nog niet gedaan." en mij ook geel-rood in 2 handen geeft, waarom dit nodig was, begrijp ik nog steeds niet. Ik antwoord hierop dat ik het belachelijk vinci, maar dat ik hem wel graag de hand zou schudden om het af te sluiten, waarop hij mij de hand weigert. Ik ontken dus ook dat ik heb gezegd dat de heer Engelen nooit meer op een scheidsrechtersstoel zou mogen staan, want dit zijn geen woorden uit mijn mond. Om af te sluiten wil ik nogmaals mijn excuses aanbieden voor het hevig protest tijdens de wedstrijd, ik ga voorkomen dat dit nog gebeurt, maat wil er toch aan toevoegen dat ik de getrokken geel rode kaarten in 2 handen onnodig en onterecht vond."

De heer Martijn Palmans vermeldt in zijn schriftelijke verklaring aan het Volley-Bondsparket, d.d. 04/05/2023, het volgende : *"In set 5 heb ik, zoals het wedstrijdverslag omschrijft, inderdaad een rode kaart ontvangen van de eerste scheidsrechter. Dit omdat ik mijn ploeggenoten toesprak met de volgende boodschap: "We weten nu ondertussen dat de scheidsrechter niet kan fluiten, focus aub op ons eigen spel en laat de scheidsrechters met rust". Hierbij wil ik wel duidelijk stellen dat ik mij volledig vanop positie I richtte naar mijn team en dit totaal niet gericht was op de scheidsrechter. Wel besef ik dat deze uitspraak niet thuishoort op het plein. Hiervoor wil ik mij dan ook oprecht verontschuldigen naar de scheidsrechters. Echter waren de voorgaande discutabele beslissingen van de scheidsrechters ook niet meer op I hand te tellen, wat tot enige frustratie heeft geleden. (...) Ook andere zagezegde laatlunkende uitlatingen waarvan de scheidsrechter mij beschuldigt, heb ik niet gedaan. Anders zou ik net zoals Robin K. en Aaron P. vermoedelijk ook nog wel een uitsluiting (rood geel) ontvangen hebben, lijkt me. Verder zou ik willen vragen mij verder buiten dit onderzoek te plaatsen, aangezien ik niet ben uitgesloten (rood geel) en mijn straf, de rode kaart, heb ontvangen tijdens de wedstrijd en hierbij mijn aandeel in het verhaal stopt. Moest er nog een schorsing volgen voor het aantal (straf)punten dat er momenteel achter mijn naam staan, zal ik deze aanvaarden en mijn straf uitzitten."*

De coach van Maasmechelen, **de heer Robin Kusters**, verklaarde op 3 mei 2023 : *"Naar mijn mening was het een match waarlangs 2 kanten veel rumoer was omdat het voor beide ploegen een stevige en belangrijke match beloofde te worden. Ik heb dan ook gevraagd aan de ploeg om geen energie in discussies te steken met de scheidsrechters en tegenpartij maar eerder te focussen op ons eigen spel. Er zijn naar mijn inziens twijfelachtige punten gefloten, maar dit aan beide kanten. Deze punten hadden zeker ook geen invloed op het verloop van de wedstrijd en er valt de scheidsrechters zeker niets te verwijten. De twijfelachtige bal in set 5 daarentegen is natuurlijk een cruciaal moment in de match en in een korte set. De reactie van de spelers is dan ook te snappen (maar daarom niet de juiste reactie) dat ze het punt liever onze kant zouden zien uitgaan. Daarom betreur ik de kaarten ook wat toen zijn gevallen voor nummer 13 en nummer 7. Desalniettemin heb ik ingegrepen en nummer 7 van het plein gehaald, de libero wisselen ging niet omdat hij onze enige speler is op deze positie. De bal daarna is er een actie van nummer 2 waar de bal in het net blijft steken. Ik was dan ook verwonderd dat er geel – rood gegeven werd. Ik heb nooit doorgehad waarom er uitsluitel was, naar mijn mening en ook na een gesprek met de speler zelf, was de bal fout geraakt. Het is heel jammer dat de heer Engelen zich bedreigd voelde door de speler. Dit was op geen enkel moment nodig, zeker niet*



omdat de speler zelf de ploeg meermaals aangemaand heeft "te zwijgen en spelen". De taferelen na het affluiten van de match zijn er wat ik ten zeerste betreur. Bij het handjes schudden zag ik dat de heer Engelen weigerde onze libero een hand te schudden. Dit is heel jammer, zeker nadat ik gevraagd heb aan de ploeg om de hand te gaan schudden van de tegenpartij en de scheidsrechters en het allemaal achter ons te laten. Ik zeg na de hand van de heer Engelen te schudden dat ik het heel jammer vind om nog zo te reageren. De heer Engelen reageerde "we komen elkaar nog wel tegen" wat ik op dat moment opvatte als een bedreiging, waarop ik reageerde "ik mag het hopen!". Blijkbaar zijn daarna de kaarten gevallen maar dit heb ik zelfs niet meer gezien, dit heeft de ploeg me moeten vertellen. De woordenwissel na de match had nooit hoeven gebeuren. We hadden de hand moeten schudden, ons moeten omdraaien en moeten vertrekken. Ik denk dat het voor zowel scheidsrechter als ploegen een geladen match was en we het daarbij hadden moeten laten. Wel betreur ik dat in het verslag staat dat Hasselt geïntimideerd was door onze ploeg. Zeker als er langs de tribune een tiental mensen staan die dreigementen uiten naar onze ploeg. Na het lezen van het eerste verslag, waarin staat dat de Heer Engelen zich bedreigd voelde, hebben we wel als club en ploeg besloten nummer 2 (Poosen S.) zelf de eerste 6 speeldagen van het volgende seizoen niet te laten deelnemen aan de wedstrijden. Niemand zou zich bedreigd mogen voelen tijdens een hobby."

Op 4 mei 2023 heeft Joeri Jeurissen namens het bestuur van **Koninklijke Volleybalclub Maasmechelen** volgende verklaring overgemaakt aan het Volley-Bondsparket : *"Als clubbestuur is het niet mogelijk om onze visie op de feiten te geven. Dit aangezien niemand van het bestuur van de club aanwezig was op de wedstrijd in kwestie. Wel hebben we de info die ons heeft bereikt grondig besproken. Info van de scheidsrechters in de vorm van het scheidsrechtersverslag aangevuld met de info die we via u per mail hebben mogen ontvangen. Ook hebben we de spelers individueel en in groep gesproken. Dit om een zo goed mogelijk beeld te vormen van de situatie. Dat er sporters zijn waarbij de adrenaline en de wil om te winnen soms de bovenhand nemen in de vorm van verbale en non-verbale uitpattingen, is niet nieuw. Dat gebeurt in elke sport. Bij overtreding van bepaalde grenzen zijn er maatregelen en bijhorende sancties om volgens de reglementen toe te passen. Deze spelersgroep heeft een bepaalde drive die ervoor zorgt dat ze vaak goed presteren. Voor ons is dat vaak mooi om te zien omdat we weten dat die gasten al sinds de jeugdreeksen samen volleybal spelen, en altijd een gezonde dosis grinta hebben getoond. We kunnen begrijpen dat die grinta voor anderen uitdagend kan overkomen. Toegegeven, ze zoeken soms ook de grens op. Het is dan aan de betreffende officials om hier grenzen te trekken. Aangezien we niet aanwezig waren kunnen we niet oordelen over hetgeen over de groep en sommige spelers wordt geschreven. Dat wat we lezen verbaast ons wel. Dat er regelmatig hevige strijd wordt geleverd klopt, zoals gemeld, soms over de grens. Maar na de wedstrijd is dat altijd vergeten. nooit hebben we geweten dat er onregelmatigheden hebben plaatsgevonden na het laatste fluitsignaal. Nu, als club vinden we het niet kunnen dat er na de wedstrijd toch onregelmatigheden plaatsvinden. Terecht of onterecht, daar kunnen we niet over oordelen. In overleg met en als signaal naar de spelersgroep dat deze situatie vermeden had moeten worden, ongeacht de omstandigheden, hebben we beslist om onderstaande interne sancties uit te spreken. Ronin Kusters, 2 speeldagen voorwaardelijk. Tot 31/12/2023. Aaron Poosen, 2 speeldagen voorwaardelijk. Tot 31/12/2023. Martijn Palmans, 1 speeldag voorwaardelijk. Tot 31/12/2023. Betreft de bal richting de scheidsrechter van speler Simon Poosen, lijkt het ons onwaarschijnlijk dat dit vrijwillig is gebeurd. Maar nogmaals, niemand van het bestuur was aanwezig. Dat de eerste scheidsrechter zich bedreigd voelt, betreuren we ten zeerste. De scheidsrechters oefenen deze taak ten slotte ook uit in hun vrije tijd. Aangezien Mr. Engelen zich wel degelijk bedreigd voelde hebben we als club beslist om ook Simon Poosen te sanctioneren. Hem leggen we de, naar onze mening, zware effectieve schorsing op van 6 speeldagen. Wij geloven Simon in zijn verklaring dat de aanval onopzettelijk richting de scheidsrechter werd uitgevoerd. Zeker als we weten dat de aanval in een rally vanaf positie 1 aan de zijde van de eerste scheidsrechter werd uitgevoerd. Enkel het feit dat iemand zich bedreigd voelt, heeft ons doen overgaan tot sanctie. In tegenstelling tot hetgeen eerder geschreven door 66n van de scheidsrechters zijn er door KVCM geen videobeelden gemaakt. Wij werken binnen de club niet met video analyses/scouting. Gelieve er rekening mee te houden dat er een wettelijk kader bestaat voor het gebruik van gemaakte videobeelden. Ook de*



verwijzing dat er opgelet moet worden gezien er 2 jeugdspelers op het terrein staan, is niet relevant. Het betreft hier een seniorencompetitie in de hoogste provinciale reeks. Het opstellen van jeugdspelers en ervoor zorgen dat ze klaar zijn voor deze reeks/competitie is de verantwoordelijkheid van de betrokken club. Men mag van de tegenstander niet verwachten dat hier rekening mee gehouden wordt. Tot slot geven we mee dat vergissen en fouten maken menselijk is. Wij als bestuursleden, de spelers, maar ook scheidsrechters maken fouten. (...)"

Op 10 mei 2023 heeft de kapitein van de thuisploeg, **de heer Bas Clerx**, het volgende verklaard aan het Volley-Bondsparket : *"Met deze mail wil ik bevestigen dat ik mij aansluit bij het verslag van Dhr. Engelen. Wat er tijdens en na deze wedstrijd gebeurde hoort niet thuis in de volleybalwereld. Bovendien zou een ervaren ploeg als Maasmechelen eerder het voorbeeld moeten geven tegenover een ploeg waar meerdere jeugdspelers op en naast het veld staan. Na de match heeft S. Poosen wel zijn excuses aangeboden tegenover ons en een toeschouwer waarmee hij in de clinch lag tijdens de match. Uiteraard hebben wij nogmaals herhaald dat dit gedrag ten opzichte van de scheidsrechter onaanvaardbaar is." Op 14 mei 2023 voegde hij hier nog aan toe : "Tijdens een rally wordt de pas gegeven waarna de aanvaller de bal in de richting van de scheids slaat. Ik denk niet dat het de bedoeling was om hem opzettelijk te raken. Wel was het volgens mij de bedoeling om zijn richting uit te slaan. Dat leek me vrij duidelijk."*

De vordering van het Volley-Bondsparket op de zitting

Na de verklaringen van alle partijen en de getuigen gehoord te hebben ter zitting vordert het Volley-Bondsparket in deze zaak:

- **Aaron Poosen** (aangesloten bij Koninklijke Volleybalclub Maasmechelen met licentienummer 0506911) wordt een schorsing opgelegd voor alle functies, met uitzondering van voorzitter, secretaris en scheidsrechter, voor 2 competitieweekends, waarbij de schorsing voor 1 competitieweekend effectief ten uitvoer wordt gelegd tijdens het eerste competitieweekend van het komende volleybalseizoen 2023-2024 en de schorsing voor het andere competitieweekend wordt uitgevoerd indien hij omwille van gelijkaardige feiten opnieuw gesanctioneerd wordt binnen een termijn die eindigt op 31 december 2024.
- **Martijn Palmans** (aangesloten bij Koninklijke Volleybalclub Maasmechelen met licentienummer 0483505) wordt een schorsing opgelegd voor alle functies, met uitzondering van voorzitter, secretaris en scheidsrechter, voor 1 competitieweekend, waarbij de schorsing effectief ten uitvoer wordt gelegd tijdens het eerste competitieweekend van het komende volleybalseizoen 2023-2024.
- **Robin Kusters** (aangesloten bij Koninklijke Volleybalclub Maasmechelen met licentienummer 0398959) wordt een schorsing opgelegd voor alle functies, met uitzondering van voorzitter, secretaris en scheidsrechter, voor 2 competitieweekends, waarbij de schorsing voor 1 competitieweekend effectief ten uitvoer wordt gelegd tijdens het eerste competitieweekend van het komende volleybalseizoen 2023-2024 en de schorsing voor het andere competitieweekend wordt uitgevoerd indien hij omwille van gelijkaardige feiten opnieuw gesanctioneerd wordt binnen een termijn die eindigt op 31 december 2024.
- **Simon Poosen** (aangesloten bij Koninklijke Volleybalclub Maasmechelen met licentienummer 0483546) wordt een schorsing opgelegd voor alle functies, met uitzondering van voorzitter, secretaris en scheidsrechter, voor 8 competitieweekends, waarbij de schorsing voor 8 competitieweekends effectief ten uitvoer wordt gelegd tijdens de eerste 8 competitieweekends van het komende volleybalseizoen 2023-2024.
- **De club Koninklijke Volleybalclub Maasmechelen (L-0221)** dient voorwaardelijk een geldsom te betalen van 250,00 euro aan Volley Vlaanderen indien de club omwille van gelijkaardige feiten opnieuw gesanctioneerd wordt via een aanvaarde minnelijke schikking of door een juridische kamer/raad binnen een termijn die eindigt op 31 december 2024.



Zijn de feiten bewezen?

De heer Simon Poosen verklaarde schriftelijk dat hij in het begin van de vijfde set bij een aanvalsactie de bal per ongeluk in de richting van de scheidsrechter sloeg waarbij hij nooit de bedoeling had om de scheidsrechter te bedreigen. Hij verontschuldigde zich ook voor het feit dat de scheidsrechter zich bedreigd voelde maar dit berust volgens hem op een misverstand. Ook verontschuldigde de heer Simon Poosen zich voor zijn opmerking in de wandelgang die volgens hem voortkwam uit frustratie omwille van het wedstrijdverloop.

Volgens de kapitein van de thuisploeg, Bas Clerx, was het wel degelijk de bedoeling om in de richting van de scheidsrechter te slagen. *"Dat leek me vrij duidelijk."*, schrijft hij.

Ter zitting verontschuldigt de heer Simon Poosen zich bij de heer Eric Engelen ervoor dat deze laatste zich fysiek aangevallen voelde. Hij stelt dat de verklaring van de kapitein van de thuisploeg niet coherent is met het scheidsrechtersverslag en hij verwijst naar zijn schriftelijke conclusies.

In zijn schriftelijke verklaring erkent **de heer Aaron Poosen** dat hij tijdens de wedstrijd hevig geprotesteerd heeft tegen de scheidsrechter, waarvoor hij zich ook excuseert, maar dat hij na de wedstrijd tegen de eerste scheidsrechter enkel gezegd heeft: *"Wat hier vandaag is gebeurd, heb ik nog nooit meegemaakt."* De uitsluiting die daarop volgde, vindt hij dan ook onterecht.

Ter zitting stelde de heer Aaron Poosen niets toe te voegen te hebben aan zijn eerdere verklaringen.

In zijn schriftelijke verklaring excuseert **de heer Martijn Palmans** zich bij de scheidsrechters omwille van zijn uitlatingen tijdens de wedstrijd waarvoor hij een rode kaart kreeg, maar hij ontkent *"andere zogezegde laatdunkende uitlatingen"* die de scheidsrechter aanhaalde.

Ter zitting vraagt hij zich af waarom hij aanwezig moet zijn omdat hij tijdens de wedstrijd een rode kaart heeft gekregen en aan de kant stond en op het ogenblik van de feiten en op dat ogenblik geen invloed meer had op het spel.

De heer Robin Kusters erkent in zijn schriftelijke verklaring dat de woordenwissel na de match nooit had hoeven gebeuren. Hij verklaarde dat hij de opmerking van de eerste scheidsrechter *"we komen elkaar nog wel tegen"* opvatte als een bedreiging, waarop hij reageerde *"ik mag het hopen!"*. De kaarten die nadien gevallen zijn, zou hij zelfs niet meer gezien hebben.

Ter zitting stelt hij dat in het verslag staat dat er zoveel tumult was en dat men niet wist wie wat gezegd had terwijl in het scheidsrechtersverslag, de scheidsrechter achteraf wel duidelijk kon omschrijven wat er gezegd was en ook wie dat dan gezegd had.

De heer Noel Plessers, secretaris van Maasmechelen stelt ter zitting dat hij niet kan oordelen over de wedstrijd omdat er niemand van het bestuur aanwezig was op de wedstrijd.

De scheidsrechter verklaarde klaar en duidelijk : *"Meerdere spelers, met als opvallendste de libero A. Poosen 0506911, speler M. Palmans 0483505 en coach R. Kusters 0398959 spelers verklaarden dat ik als scheidsrechter nooit meer op een scheidsrechtersstoel zou mogen plaatsnemen en meer van dergelijke fraaie uitspraken."*

De Limburgse kamer van de Volley-Tuchtraad acht het bewezen dat de feiten hebben plaatsgevonden en ziet geen redenen om aan de oprechtheid van de verklaringen van de scheidsrechters en de kapitein van Safesign Hasselt te twijfelen.



OM DEZE REDENEN, BESLIST DE PROVINCIALE KAMER LIMBURG VAN DE VOLLEY-TUCHTRAAD:

De vordering van het Volley-Bondsparket ontvankelijk en gegrond te verklaren.

Dienvolgens **de heer Aaron Poosen** een effectieve schorsing op te leggen voor alle officiële functies, met uitzondering van voorzitter, secretaris en scheidsrechter, voor 2 competitieweekends, waarbij de schorsing voor 1 competitieweekend effectief ten uitvoer wordt gelegd tijdens het eerste competitieweekend van het komende volleybalseizoen 2023-2024 en de schorsing voor het andere competitieweekend wordt uitgevoerd indien hij omwille van gelijkaardige feiten opnieuw gesanctioneerd wordt binnen een termijn die eindigt op 31 december 2024.

Dienvolgens **de heer Martijn Palmans** een schorsing op te leggen voor alle officiële functies, met uitzondering van voorzitter, secretaris en scheidsrechter, voor 1 competitieweekend, waarbij de schorsing effectief ten uitvoer wordt gelegd tijdens het eerste competitieweekend van het komende volleybalseizoen 2023-2024.

Dienvolgens **de heer Robin Kusters** een schorsing op te leggen voor alle officiële functies, met uitzondering van voorzitter, secretaris en scheidsrechter, voor 2 competitieweekends, waarbij de schorsing voor 1 competitieweekend effectief ten uitvoer wordt gelegd tijdens het eerste competitieweekend van het komende volleybalseizoen 2023-2024 en de schorsing voor het andere competitieweekend wordt uitgevoerd indien hij omwille van gelijkaardige feiten opnieuw gesanctioneerd wordt binnen een termijn die eindigt op 31 december 2024.

Dienvolgens **de heer Simon Poosen** een schorsing op te leggen voor alle officiële functies, met uitzondering van voorzitter, secretaris en scheidsrechter, voor 8 competitieweekends, waarbij de schorsing voor 8 competitieweekends effectief ten uitvoer wordt gelegd tijdens de eerste 8 competitieweekends van het komende volleybalseizoen 2023-2024.

Dienvolgens **de club Koninklijke Volleybalclub Maasmechelen (L-0221)** een voorwaardelijke geldboete op te leggen van 250,00 euro te betalen aan Volley Vlaanderen indien de club omwille van gelijkaardige feiten opnieuw gesanctioneerd wordt via een aanvaarde minnelijke schikking of door een juridische kamer/raad binnen een termijn die eindigt op 31 december 2024.

De kosten in de zin van artikel 33 van het Juridisch Reglement worden begroot op 204,96 euro, te weten 100 euro forfaitair uit hoofde van de administratie- en dossierkosten en 104,96 euro uit hoofde van de verplaatsingskosten van de leden van de Volley-Tuchtraad, van het Volley-Bondsparket alsook van de door het Bondsparket opgeroepen getuigen. Deze kosten worden ten laste gelegd van **de club Koninklijke Volleybalclub Maasmechelen (L-0221)**.

Aldus gewezen en uitgesproken door de Volley-Tuchtraad Provinciale kamer – Volley Limburg op 14/06/2023.

Aanwezig:

LUTS Liesbeth	Voorzitter
VANCLEEMPUT Michel	Lid
KLOMPERS Hilde	Lid

De uitspraak werd geschreven en in naam van de Volley-Tuchtraad ondertekend door

LUTS Liesbeth
Voorzitter