



**VOLLEY**  
TUCHTRAAD  
Landelijke kamer

Referte Volley-Tuchtraad

LK/02-03-04/2022-2023

Referte Volley-Bondsparket

BP2022/0189/VV

BP2023/0204/VV

BP2023/0205/VV

Datum van de uitspraak

8/5/2023

Volley-Tuchtraad

**Uitspraak**

Landelijke kamer



**Ter kennis aan :**

**1. de persoon, de club of het orgaan tegen wie de vordering is gericht**

dhr. Wim Deruyter

dhr. Joris Verstraeten, Bondsprocureur Volley Vlaanderen

dhr. Koen Vaneynde

dhr. Johan Vanriet

dhr. Peter Van Speybroek

dhr. Dirk Cocquyt

dhr. Frank Desmet

dhr. Paul Lagae

dhr. Jean-Paul De Buysscher

dhr. Willy Corbeel

dhr. Pieter Kesteloot

dhr. Danny Lyssens

dhr. Florian Willems

dhr. Martijn Bekaert

dhr. Peter Schepens

dhr. Ronny Stevens

**2. het Volley-Bondsparket**

secretariaat@volley-bondsparket.be

**3. de getuigen**

dhr. Danny Lyssens

dhr. Florian Willems

**4. de betrokken scheidsrechter**

dhr. Pieter Kesteloot



**Volley-Tuchtraad, Landelijke kamer**

**INZAKE BP 2022/0189/VV :**

Volley-Bondsparket  
**Verzoeker**

TEGEN:

Dhr. Wim Deruyter ( [REDACTED] )  
Dhr. Wim Vandenbroucke, secretaris Mevo  
**Verwerende partij**

**OPGEROEPEN:**

De heer Kesteloot, met bijstand van dhr. Michel Mestdagh, vormer  
**Scheidsrechter**

De heren Florian Willems en Danny Lyssens  
**Getuigen**

**INZAKE BP 2023/0204/VV :**

Dhr. Wim Deruyter ( [REDACTED] )  
**Verzoeker**

TEGEN :

Dhr. Joris Verstraeten, qq. "bondsprocureur Volley Vlaanderen"  
**Verwerende partij**

**INZAKE BP 2023/0205/VV :**

Dhr. Wim Deruyter ( [REDACTED] )  
**Verzoeker**

TEGEN :

Dhr. Danny Lyssens  
Dhr. Florian Willems

Dhr. Ronny Stevens

Dhr. Peter Schepers

Dhr. Pieter Kesteloot

Dhr. Martijn Bekaert

Dhr. Willy Corbeel

“Ieder stemgerechtigd lid van de Raad van Bestuur Volley Vlaanderen”.

**Verwerende partijen**

De Raad verwijst naar haar beschikking dd. 17 april 2023 waarbij bij wege van een maatregel van inwendige orde de behandeling van de zaak, gekend onder BP 2022/0189/VV werd uitgesteld naar de zitting van 2 mei 2023, om 20 uur. De Raad ging aldus in op de bijkomende vordering van het Volley-Bondsparket dd. 15 april 2023, in het administratief dossier van het betrokken dossier gevoegd onder nummer 39.

Het Volley Bondsparket heeft aldus alle zaken samen, drie in totaal zoals hiervoor vermeld, op dezelfde datum gefixeerd zodat de Raad desgevallend na onderzoek één beslissing over de drie zaken samen zou kunnen nemen teneinde te vermijden dat tegengestelde uitspraken zouden genomen worden, alsook om te vermijden bepaalde partijen hetzij als getuige hetzij als partij meerdere keren naar Vilvoorde zouden dienen te reizen.

Alle partijen werden behoorlijk opgeroepen, zoals uit de drie administratieve dossiers mag blijken. De behandeling van de zaken in openbare zitting vond plaats in het EVC te Vilvoorde. Aangezien een lid van de Raad door overmacht diende vervangen te worden, kon de zitting pas een aanvang nemen om 21.00 uur.

Overeenkomstig artikel 32 § 2 van het Juridisch Reglement zette de Voorzitter de zaak bondig uiteen.

De Voorzitter bracht in herinnering dat de zaak BP2022/0189/VV haar oorsprong vindt in het scheidsrechtelijk verslag dd. 28 november 2022 dat door scheidsrechter Kesteloot werd opgemaakt naar aanleiding van incidenten die zich voordeden tijdens een Ijot Tournooi op 11 november 2022 te Vilvoorde.

De Voorzitter verwees vervolgens naar de twee onderscheiden klachten die dhr. Deruyter indiende tegen tal van bondsmandatarissen, scheidsrechter Kesteloot en dhr. Joris Verstraeten in zijn hoedanigheid van Bondsprocureur “Volley Vlaanderen” net voor de tegen hem ingestelde tuchtordering zou worden behandeld, hetgeen een samenhang deed veronderstellen.

De Voorzitter nam kennis van de onderscheiden vorderingen van het Volley Bondsparket, waarbij een oorspronkelijke vordering tot schorsing voor vier competitieweekends, waarvan twee met uitstel, uitmondde in een vordering, strekkende tot de beëindiging van het lidmaatschap van Wim Deruyter (aangesloten bij Mevo Ledegem) als toegetreden lid van Volley Vlaanderen VZW conform artikel 8 van de Statuten (administratief dossier BP 2022/0189/VV, stuk 63).

Het Volley-Bondsparket lichtte vervolgens toe dat er geen minnelijke schikking aan dhr. Deruyter werd voorgesteld en er omwille van de ernst van de zaak werd besloten tot het uitbrengen van een rechtstreekse “dagvaarding”. Het Volley-Bondsparket wees erop dat de feiten, zoals opgenomen in voormeld scheidsrechtelijk verslag van dhr. Kesteloot, niet worden weerlegd door dhr. Deruyter en het buiten kijf staat dat deze zich tijdens het voormelde Ijot-tournooi te buiten ging aan wangedrag. Dat dhr. Deruyter met zijn vorderingen het bestaan van Volley Vlaanderen en de werking van het Volley-Bondsparket in vraag zou stellen, zou genoopt hebben tot de voormelde vordering tot het beëindigen van het lidmaatschap overeenkomstig artikel 8 van de Statuten.



Op de vraag van de Voorzitter waarom dhrn. Koen Vaneynde (verontschuldigd ter zitting), Johan Vanriet, Peter Van Speybroek, Dirk Cocquyt, Frank Desmet, Paul Lagae (verontschuldigd ter zitting) en Jean-Paul De Buysscher en Willy Corbeel door het Volley-Bondsparket werden opgeroepen, gaf Procureur Verstraeten aan dat hij deze personen identificeerde als “ieder stemgerechtigd lid van de Raad van Bestuur van de Raad van Bestuur Volley Vlaanderen” (zie klacht Deruytter, nr. 5, zaak BP2023/0205/VV).

Het Volley-Bondsparket verwees voorts naar haar in het administratief dossier gevoegde vorderingen waarin de onontvankelijkheid, doch tevens de manifeste ongegrondheid van de vorderingen van dhr. Deruyter werd geargumenteed. Het Volley-Bondsparket is van oordeel dat dhr. Deruyter rechtsmisbruik maakte door zich op zogenaamd pest- of grensoverschrijdend gedrag van tal van personen tegen hem te beroepen. Hij zou het inhoudelijk debat over zijn wangedrag tijdens voormeld Ipjot-tornooi aldus uit de weg gaan en met miskenning van het juridisch reglement een poging ondernemen om de beslissing van de Raad van Bestuur van Volley Vlaanderen waarbij de motie van wantrouwen tegen dhr. Deruyter werd aanvaard, alsnog in vraag te stellen. De zaken zouden aldus onderling verknocht zijn waardoor er zich één sanctie tegen dhr. Deruyter zou opdringen, de zwaarste. Mondeling vorderde de Volley Bondsprocureur tenslotte ook nog dat de kosten van de rechtspleging hoofdelijk zouden ten laste gelegd worden aan dhr. Deruyter en Mevo Ledegem.

Vervolgens werd het woord aan dhr. Deruyter verleend. Hij beperkte zich tot het voorlezen van een document op zijn I-pad. Hij kondigde aan dat hij het niet bij zijn twee klachten zou laten, en een dagvaarding voor de burgerlijke rechter zal instellen alsook een klacht bij de politie zal indienen. Dat dhr. Kesteloot, de betrokken scheidsrechter, maar op 28 november 2022 een verslag indiende, terwijl de feiten zich zouden voorgedaan hebben op 11 november 2022, was voor hem het bewijs van het feit dat het verslag niets meer dan een middel was voor anderen om hem het leven zuur te maken en hem buiten te werken als jeugdverantwoordelijke voor de provincie West-Vlaanderen. Het scheidsrechtelijk verslag zou door de laattijdigheid overigens geen bewijswaarde hebben.

De heer Kris Vandenbroucke, secretaris van Mevo Ledegem, bekwam vervolgens het woord. Hij gaf aan dat hij er niets van begreep en betreurde dat de Volley-Bondsprocureur op zijn herhaalde mails nooit enig ernstig antwoord had geboden. Hij argumenteerde tevens dat Mevo Ledegem er allemaal niets mee te maken had en zich geen veroordeling tot de kosten voor de club opdrong.

Onmiddellijk hierna werd aan dhr. Kesteloot gevraagd de feiten die aanleiding gaven tot zijn verslag dd. 28 november 2022 nog eens mondeling toe te lichten. Zijn toelichting stemt overeen met het verslag dat zich in het administratief dossier bevindt. Dat er 17 dagen liggen tussen feiten en verslag, was volgens dhr. Kesteloot te wijten aan het feit dat vormer Mestdagh hem het verslag tot drie keren liet herformuleren. Dhr. Mestdagh die ter zitting aanwezig was, beaamde dit gegeven en deelde tevens mee dat dhr. Kesteloot de bewuste feiten reeds op 11 november 2022 aan hem had laten kennen.

Dhr. Mestdagh bevestigde voor zoveel als nodig dat dhr. Kesteloot sowieso een verslag diende op te stellen aangezien de wedstrijd Oost- tegen West-Vlaanderen tijdens het bewuste Ipjot-tornooi had moeten stilgelegd worden. Dat het verslag door dhr. Kesteloot om andere redenen en “tegen” dhr. Deruyter zou zijn opgesteld, werd aldus als aan fabel aangemerkt.

Hierop werd dhr. Deruyter door de Voorzitter gevraagd de Raad en partijen toe te lichten wat er volgens hem foutief werd aangeduid in het scheidsrechtelijk verslag. Hierop werd geen concrete repliek gegeven voor dhr. Deruyter, maar hij duidde nog eens aan dat hij niet als supporter (zoals het Volley-Bondsparket had gesteld), maar wel als official aanwezig was op het betrokken Ipjot-tornooi. Voorts herhaalde hij dat de andere leden van de

jeugdcommissie Volley Vlaanderen hem bewust hadden willen buiten werken en daarvoor het verslag zouden hebben laten opstellen.

Dhr. Lyssens, Willems, Schepers en Stevens, de als verwerende partijen gedaagde leden van de jeugdcommissie Volley Vlaanderen, kregen vervolgens in deze volgorde het woord. Zij gaven elk op hun wijze aan dat er werd bemiddeld tussen de onderscheiden bondsinstanties om zo mogelijk de plooiën met dhr. Deruyter glad te strijken, maar dat deze net voor 'een zogenaamde herstelmaatregel' zelf ontslag zou genomen hebben.

Op vraag van raadslid Ballinckx bevestigde dhr. Deruyter dat hij op 1 maart 2023 effectief ontslag nam als verantwoordelijke voor de jeugdcommissie van Volley West-Vlaanderen. Dhr. Deruyter gaf aan dat hij dit ontslag nam wegens private omstandigheden en hij verwees daarbij naar geneeskundige problemen binnen zijn familie.

Vervolgens nam dhr. Peter Van Speybroek het woord. Hij gaf uiting van een zeker ongenoegen omtrent de gang van zaken en vond dat de zaken uiteindelijk veel te ver hadden geleid. Hij nam de verdediging van dhr. Deruyter op, maar begreep niet waarom ook hij een vordering in schadevergoeding van 5.000 Euro tegen zich ingesteld gekregen had.

Dhr. Jean-Paul De Buysscher gaf de Raad en de partijen aan dat elke beslissing van de Raad van bestuur van Volley Vlaanderen een collegiale beslissing vormt en er derhalve niet wordt aangeduid wie wel en wie niet voor een bepaalde maatregel stemde.

Vervolgens nam dhr. Frank Desmet op emotionele wijze het woord. Hij ergerde zich aan de vordering in schadevergoeding ten bedrage van 5.000 Euro die tegen elk van de door dhr. Deruyter gedaagde partijen werd gevorderd.

Vervolgens vroeg de Voorzitter aan dhr. Deruyter of hij die vordering tegen elk van de gedaagde partijen gestand hield. Hierop gaf dhr. Deruyter te kennen dat hij afstand deed van deze vordering tegen elk van de in zijn klacht (BP 2023/0205/VV) vermelde personen. Op vraag van dhr. Kesteloot of dan ook afstand van de vordering lastens hem werd gedaan, werd door dhr. Deruyter bevestigend gereageerd. De Raad verleende onmiddellijk akte aan deze afstand van vordering ter zitting van 2 mei 2023.

Dhr. Deruyter vorderde aldus tegen de door hem geïndiceerde personen nog enkel een gepaste schorsing ter bestraffing van de medewerking of hulp die ze zouden verleend hebben om met hem te laten afrekenen en dit in het kader van grensoverschrijdend- en pestgedrag.

Dhr. Deruyter bekwam het laatste woord waarna de debatten werden gesloten om 23.05 uur en de zaak in beraad werd genomen.



Op grond van volgende overwegingen en rekening houdende met de debatten ter zitting van 2 mei 2023 kwam de Volley-Tuchtraad, Landelijke kamer, tot volgende uitspraak :

Over de ontvankelijkheid van de onderscheiden vorderingen :

- Door partij Deruyter noch door dhr. Kris Vandenbroucke werd de ontvankelijkheid van de vorderingen van het Volley-Bondsparket in vraag gesteld. De Raad stelt evenmin ambtshalve enige oorzaak van onontvankelijkheid vast.
- Door het Volley-Bondsparket daarentegen wordt wel de onontvankelijkheid van de vorderingen van dhr. Deruyter opgeworpen.

De Raad stelt vast dat het Volley-Bondsparket zichzelf terzake tegenspreekt. Waar het argumenteert dat dhr. Deruyter rechtsmisbruik maakte van het zogenaamde “pest- of grensoverschrijdend gedrag” om nog tijdig vorderingen te kunnen instellen, heeft het als het ware bevestigd dat de vorderingen van dhr. Deruyter wel degelijk tijdig, hetzij ontvankelijk werden ingesteld.

De Raad stelt evenwel vast dat dhr. Deruyter in de zaak BP 2023/0204/VV de verwerende partij als volgt heeft aangeduid :

“Ik wens klacht neer te leggen tegen Bondsprocureur Volley Vlaanderen Joris Verstraeten betreffende het dossier BP 2022/0189/VV”.

Het komt de Raad voor dat dergelijke klacht onontvankelijk dient te worden verklaard aangezien geen vordering mogelijk is tegen een lid van het Volley-Bondsparket in persoon. Het Volley-Bondsparket is één en ondeelbaar en dient als orgaan te worden bejegend. Dit orgaan is in het leven geroepen door Volley Vlaanderen teneinde het juridisch reglement te handhaven. Indien met andere woorden fouten aan het Volley-Bondsparket worden toegeschreven, dient VZW Volley Vlaanderen te worden gedaagd als partij en niet één van haar organen, en al zeker niet een lid van dit orgaan.

Voorts stelt de Raad vast dat dhr. Deruyter in de zaak BP 2023/0205/VV één der verwerende partijen als volgt heeft aangeduid :

“... 5. ... Deze klacht is tegen ieder stemgerechtigd lid van de Raad van Bestuur Volley Vlaanderen.”

In tegenstelling tot het Volley-Bondsparket dat ingevolge dit element van de klacht vanwege dhr. Deruyter overging tot het oproepen van individuele leden van de Raad van Bestuur van Volley Vlaanderen VZW, is de Raad van oordeel dat dergelijke klacht onontvankelijk is bij ontstentenis van een nominatieve aanduiding van de geviseerde personen. Het komt noch het Volley-Bondsparket, noch de Raad toe invulling te geven aan een warrige omschrijving van door de klager geviseerde personen. In zoverre de Raad van Bestuur van Volley Vlaanderen VZW zelf als geheel zou zijn gevisieerd -quod non-, dan geldt ook hier dat dit een orgaan van VZW Volley Vlaanderen betreft en ook om die reden de vordering van dhr. Deruyter terzake onontvankelijk is.

In dezelfde zin stelt de Raad vast dat dhr. Deruyter in de betrokken klacht voorts nog leden van de jeugdcommissie Volley Vlaanderen, een scheidsrechter die een verslag heeft opgesteld in overeenstemming met het juridisch reglement, leden van de Raad van Bestuur dan wel de secretaris-generaal van Volley Vlaanderen viseert, waar zij allen handelingen hebben gesteld binnen het statutair kader van Volley



Vlaanderen. Of de handelingen juist dan wel onjuist, gerechtvaardigd dan wel ongerechtvaardigd zouden zijn, is daarbij volstrekt irrelevant. Alle betrokken personen hebben gehandeld als orgaan dan wel als uitvoerende macht voor VZW Volley Vlaanderen. Dhr. Deruyter had om die reden dan ook uitsluitend VZW Volley Vlaanderen als verwerende partij kunnen aanduiden, wat hij niet heeft gedaan, en waardoor ook deze klacht als onontvankelijk dient te worden afgewezen.

#### Over de grond van de zaak :

De Raad verleent, voor zoveel als nodig, akte aan de afstand van vordering in schadevergoeding ten bedrage van 5.000 Euro die dhr. Deruyter opzichts alle in zijn klacht met name genoemde personen deed.

Gelet op de onontvankelijkheid van zijn vorderingen dient de Raad de grond van de zaak van die vorderingen niet meer te behandelen, doch in connexiteit met de vordering van het Volley-Bondsparket dient de Raad op te merken dat het uitgangspunt van de aantijgingen van dhr. Deruyter onjuist is.

Dhr. Deruyter is van oordeel dat het scheidsrechtelijk verslag van dhr. Kesteloot laattijdig zou zijn ingediend, en er eigenlijk geen zou worden ingediend maar hij dit alsnog op vraag van oa. leden van de jeugdcommissie Volley Vlaanderen zou hebben gedaan. Ter zitting werd zowel door dhr. Kesteloot als door former Mestdagh -terecht overigens- aangegeven dat het verslag moest worden opgesteld omwille van het stilleggen van de betrokken wedstrijd, alsook dat de verlopen tijd van 17 dagen te wijten was aan het feit dat dhr. Kesteloot van zijn former tot drie keren zijn verslag diende te herformuleren.

De Raad merkt terzake ook op dat er geen redenen zijn om de geloofwaardigheid van het bewuste scheidsrechtelijk verslag in vraag te stellen. Niemand heeft enige concrete input gegeven aan de Raad die haar zou moeten doen twifelen aan de eerlijke-, waarachtige weergave van de feiten tijdens het Ipjot-tornooi te Vilvoorde.

Het door dhr. Deruyter ingeroepen pestgedrag, de samenspanning en alle hiermee verband houdende aantijgingen komen aldus op losse schroeven te staan. Indien de Raad de klachten van dhr. Deruyter ten gronde zou dienen te beoordelen, zou de Raad om die reden tot de ongegrondheid ervan hebben besloten.

De Raad merkt, eveneens ten overvloede, op dat niet enkel zijn toenmalige raadsman, maar ook dhr. Deruyter zelf die door zijn lidmaatschap wordt geacht alle reglementen van Volley Vlaanderen te kennen, de termijn om de beslissing van de Raad van Bestuur van VZW Volley Vlaanderen waarbij een tegen hem ingestelde motie van wantrouwen werd goedgekeurd, heeft laten verstrijken.

Nu de inhoud van het scheidsrechtelijk verslag van dhr. Kesteloot niet voor twijfel vatbaar is en het wangedrag van dhr. Deruyter tijdens het Ipjot-tornooi van 11 november 2022 derhalve geen voorwerp van discussie meer vormt, dient de Raad enkel na te gaan welke bestraffing zich voor dit wangedrag opdringt.

Dat dhr. Deruyter zelf ter zitting te kennen gaf dat hij niet als supporter, maar als official handelde, vormt een verzwarende omstandigheid waarmee de Raad rekening houdt in haar beoordeling.

Dat dhr. Deruyter rechtsmisbruik maakt of zou hebben gemaakt om de lastens hem ingestelde tuchtrechtelijke vordering te verlammen, is wellicht een correcte overweging. De Raad volgt evenwel niet de redenering dat deze handelswijze de werking van VZW Volley Vlaanderen en haar organen in gevaar zou brengen of hebben gebracht.





In tegenstelling tot het Volley-Bondsparket dringt zich volgens de Raad geenszins de zwaarste sanctie op voor een lid dat blijkbaar, voor zijn ontslag, toch nog de kans zou gekregen hebben zich in te zetten voor de jeugdwerking van Volley West-Vlaanderen.

Niettemin kan de Raad er niet omheen dat dhr. Deruyter zich als officieel echt heeft misdragen tijdens een Ijot-tornooi door een jonge scheidsrechter openlijk en langdurig te bekritisieren. Dat deze feiten zich voordeden tijdens een jeugdturnooi vormt ook een verzwarende factor.

Dat de Volley-Tuchtraad het uiterst onsportieve gedrag van de heer Deruyter als dermate aberrant aanmerkt dat het een schorsing voor minstens één seizoen zou rechtvaardigen. Dat omwille van de persoonlijke problemen waarvan dhr. Deruyter tijdens de zitting gewag maakte (en die bevestigd werden door zijn secretaris), een schorsing voor alle functies, met uitzondering van de functie van voorzitter, secretaris en scheidsrechter voor 7 competitieweekends, waarbij de schorsing voor 2 competitieweekends effectief wordt ten uitvoer gelegd vanaf het eerste competitieweekend van het seizoen 2023-2024, en de schorsing voor de overige 5 competitieweekends met uitstel van uitvoering voor een termijn tot 31/5/2024.

Dat de Volley-Tuchtraad dhr. Deruyter tot de kosten veroordeelt. Niettegenstaande de drie onder rubriek vermelde zaken werden samengevoegd omwille van hun onderlinge samenhang, dienden drie administratieve dossiers te worden aangelegd. De forfaitaire vergoeding van 100 Euro wordt dan ook driemaal opgelegd. De verplaatsingskosten worden één keer aangerekend aangezien de Raad en het Volley-Bondsparket zich maar één keer dienden te verplaatsen.



OM DEZE REDENEN,  
BESLIST DE LANDELIJKE KAMER VAN DE VOLLEY-TUCHTRAAD:

De zaken gekend onder BP 2022/0189/VV, BP2023/0204/VV en BP2023/0205/VV samen te voegen wegens samenhang.

Akte te verlenen aan dhr. Deruyter dat hij afstand doet van zijn vordering in schadevergoeding lastens alle door hem in zijn klacht in het dossier BP2023/0205/VV geviseerde personen.

Vervolgens de vorderingen van de heer Deruyter onontvankelijk te verklaren.

Rechtdoende over de disciplinaire vordering van het Volley-Bondsparket, deze ontvankelijk en gegrond te verklaren. Dienvolgens de heer Deruyter een schorsing voor alle functies, met uitzondering van de functie van voorzitter, secretaris en scheidsrechter op te leggen voor 7 competitieweekends, waarbij de schorsing voor 2 competitieweekends effectief wordt ten uitvoer gelegd vanaf het eerste competitieweekend van het seizoen 2023-2024, en de schorsing voor de overige 5 competitieweekends wordt opgelegd met uitstel van uitvoering voor een termijn tot 31/5/2024.

De kosten in de zin van artikel 33 van het Juridisch Reglement VV worden begroot op 454,16 Euro, te weten driemaal 100 Euro forfaitair uit hoofde van de administratie- en dossierkosten, en 154,16 Euro uit hoofde van de verplaatsingskosten van de leden van de Volley-Tuchtraad, van het Volley-Bondsparket alsook van de door het Bondsparket opgeroepen getuigen.

Aldus gewezen op 8/5/2023 door de Volley-Tuchtraad.

Aanwezig:  
VANDEWALLE Frank  
KERKHOF Marc  
BALLINCKX Peter

Voorzitter  
Lid  
Lid

De beslissing werd geschreven en in naam van de Volley-Tuchtraad ondertekend door Frank Vandewalle, voorzitter.

Vandewalle Frank  
Voorzitter.