



VOLLEY
BEROEPSRAAD

Referte Volley-Beroepsraad

2021 – 22 / 02

Referte Volley-Bondsparket

BP 2021/0170/AT

Datum van de uitspraak

14/12/2022

VOLLEY-BEROEPSRAAD

Uitspraak



VOLLEY
BEROEPSRAAD

Ter kennis aan:

1. de verzoeker(s)



met kopie aan de heer Tom VERSOMPEL

2. de persoon, de club of het orgaan tegen wie de vordering is gericht

- Volley-Bondsparket
- Volley Antwerpen/Gewest Turnhout p.a. de heer Joost VAN SAS, secretaris

3. het Volley-Bondsparket

secretariaat@volley-bondsparket.be

secretariaat@vzb-bondsparket.be

4. de bevoegde kamer van de Volley-Tuchtraad

Volley-Tuchtraad – Provinciale Kamer Antwerpen

Volley-Beroepsraad

INZAKE:



bijgestaan door de heer Tom VERSOMPEL,

verzoeker

TEGEN:

*

verwerende partij(en)

OPGEROEPEN:

*

getuige(n)

*

scheidsrechter(s)



Het VOLLEY BELGIUM BONDSPARKET
vertegenwoordigd door de heer Joris VERSTRAETEN, Bondsprocureur

IN AANWEZIGHEID VAN

- VOLLEY ANTWERPEN, Gewest Turnhout, vertegenwoordigd door de heer Ronny JANSEN, Voorzitter van het Gewest Turnhout, de heer Joris VAN SAS, secretaris van het Gewest Turnhout, wonende te 2300 Turnhout, Hovenierstraat 13, mevrouw Monique PEETERS, verantwoordelijke Statuten en Reglementen van het Gewest Turnhout en de heer Jos VAN MEIR, financieel verantwoordelijke van het Gewest Turnhout.

- [REDACTED]



Gelet op

- De bestreden beslissing van de Volley Tuchtraad-Provinciale Kamer Antwerpen van 18 mei 2022;
- Het Verzoekschrift in beroep ingediend door de [REDACTED] op 29 mei 2022;
- De stukken van het dossier;
- De tussen partijen afgesproken conclusiekalender en de oproeping voor de zitting van 14 december 2022;
- De toelichting van de partijen ter zitting van 14 december 2022.

De volgende procedur stukken werden in hoger beroep ingediend :

- De vordering in beroep ingediend door het Volley-Bondsparket dd. 7 september 2022;
- De conclusie voor de [REDACTED], ingediend op 8 september 2022 door de heer Tom VERSOMPEL;
- De antwoordnota ingediend door het Volley-Bondsparket op 18 oktober 2022;
- De samenvattende conclusie voor de [REDACTED], ingediend op 21 november 2022 door de heer Tom VERSOMPEL.

Er werden voor Volley Antwerpen / Gewest Turnhout geen conclusies ingediend.

De Volley Beroepsraad, na kennis genomen te hebben van alle stukken en de partijen in hun verklaringen te hebben gehoord, heeft de zaak op 14 december 2022 in beraad genomen.



1 ONTVANKELIJKHEID

Het Verzoekschrift in beroep werd tijdig ingediend.

Er is geen betwisting dat het verzoekschrift in beroep ontvankelijk is.

De Beroepsraad verklaart het hoger beroep derhalve ontvankelijk.

2 RETROACTA

Het Volley-Bondsparket beschrijft de feitelijke omstandigheden in zijn Vordering dd. 12 mei 2022 als volgt:

“Uit de mails die aan het dossier werden toegevoegd, blijkt dat [REDACTED] op 19 juni 2021 schreef: “Scheidsrechters die in het verleden in de gewestelijke competitie of hoger hebben gefloten kunnen nog steeds op eenvoudige aanvraag bij de gewestelijke scheidsrechterverantwoordelijke, jeugdscheidsrechter worden.”

Toch blijkt de inschrijving van [REDACTED], aangesloten bij [REDACTED], als jeugdscheidsrechter niet in orde te komen. Op de vraag van de club hierover antwoordt [REDACTED] op 19 juni 2021: [REDACTED] heeft de aanvraag niet gedaan, zoals staat in de richtlijnen en het statuut van de scheidsrechter. Maar daar spelen ook nog anderen dingen vrees ik.”

Het Volley-Bondsparket stelt echter vast dat het Statuut van de scheidsrechter van het Gewest Turnhout nooit bestaan heeft. De andere leden van het gewestbestuur wisten niet van het bestaan van een statuut van de scheidsrechter. Dit statuut werd nooit voorgelegd aan het gewestbestuur en werd dus ook nooit goedgekeurd.

Nochtans verwijst [REDACTED] in het mailverkeer met de club [REDACTED] duidelijk naar het bestaan van dit statuut, waarin enkele voorwaarden zijn opgesomd waaraan jeugdscheidsrechters moeten voldoen, onder meer artikel 9.2: “Elke scheidsrechter alsook jeugdscheidsrechters moeten telefonisch bereikbaar zijn voor alle commissieleden omwille van het juridisch aspect.”

[REDACTED] voor [REDACTED] telefonisch niet bereikbaar, niet omdat haar telefoonnummer niet gekend is maar omdat ze zijn telefoonnummer geblokkeerd heeft. Zowel in september 2019 als in januari 2021 heeft [REDACTED] bij de politie klacht ingediend tegen [REDACTED] wegens ongepast gedrag tegenover haar. Zij ervaart zijn gedrag als stalking. Hiervoor loopt een bemiddelingsprocedure bij Justitie.

Omdat [REDACTED] zijn nummer geblokkeerd heeft, voldoet zij volgens [REDACTED] niet aan het statuut en wordt ze niet aanvaard als jeugdscheidsrechter.

Uit de stukken van het dossier blijkt echter dat [REDACTED] in het voorjaar van 2021 eigenhandig een statuut van de scheidsrechter van het Gewest Turnhout geschreven, met daarin minstens één voorwaarde over jeugdscheidsrechter, waarvoor het gewest zelfs helemaal geen bevoegdheid heeft (zie verder) en dit zonder medeweten en zonder goedkeuring van het gewestbestuur.

Het Volley-Bondsparket treedt het bestuur van het Gewest Turnhout hier bij wanneer het stelt dat dit onmiskenbaar een zware fout is. Volgens mij is dit een duidelijk geval van



bevoegdheidsoverschrijding en machtsmisbruik, en een manifeste overtreding van de bestaande reglementering die [REDACTED] als toenmalig scheidsrechterverantwoordelijke (en nationaal scheidsrechter) zeer goed kent.

Tijdens de Raad van Bestuur van Volley Antwerpen, d.d. 26/08/2021 werd volgens het bestuur duidelijk aan [REDACTED] gezegd dat enkel het Provinciaal Statuut van de Scheidsrechter van toepassing is met de expliciete vraag om dit te willen respecteren en om de aansluiting van [REDACTED] als jeugdscheidsrechter in orde te brengen.

In zijn verklaring aan het Volley-Bondsparket, d.d. 19/04/2022, schrijft de voorzitter van Volley Antwerpen, Koen Vaneynde, in dit verband het volgende: "Wat betreft jeugdscheidsrechters heb ik heel duidelijk gesteld dat jeugdscheidsrechters ressorteren onder de provinciale scheidsrechterscommissie. Als een gewest een gewestelijk statuut zou hanteren voor haar scheidsrechters, kan het nooit van toepassing zijn op de jeugdscheidsrechters van haar gewest. Immers, jeugdscheidsrechters leiden jeugd-wedstrijden die allemaal georganiseerd worden door de provinciale scheidsrechterscommissie."

Ondanks deze duidelijke informatie heeft [REDACTED] op 30 augustus 2021, dus amper 4 dagen nadat hij duidelijk verwittigd was, voornoemd statuut van de scheidsrechter, inclusief het volstrekt onreglementaire artikel 9.2, toch verstuurd naar alle gewestelijke scheidsrechters.

Tijdens de gewestelijke scheidsrechtervergadering op 11 september 2021 heeft [REDACTED] aan [REDACTED] een vraag gesteld over de tekst in verband met de telefonische bereikbaarheid van jeugdscheidsrechters. In zijn schriftelijke verklaring aan het Volley-Bondsparket, d.d. 06/04/2022, vermeldt [REDACTED] daarover: "Ik heb daar duidelijk op geantwoord dat we dat gingen aanpassen".

Twee bestuursleden van het gewest Turnhout die eveneens aanwezig waren op voormelde scheidsrechtervergadering hebben aan het Volley-Bondsparket in dit verband echter iets helemaal anders verklaard. Joost van Sas verklaarde op 25 april 2022 dat hij zeker niet gehoord heeft dat [REDACTED] toen verklaarde dat hij die tekst zou aanpassen maar daarentegen zei "zo zijn de reglementen nu". [REDACTED] schreef op 21 april 2022 dat [REDACTED] op zijn vraag antwoordde: "Dan kan ik u niet verder helpen" en zeker niet uitgelegd heeft dat deze tekst ging aangepast worden.

Het Volley-Bondsparket stelt vast dat [REDACTED] nadat hij uitdrukkelijk te horen kreeg dat enkel Volley Antwerpen bevoegd is om reglementering omtrent jeugdscheidsrechters uit te vaardigen en dat hij de aansluiting van [REDACTED] moest regulariseren, enkele dagen later het betwiste artikel over de jeugdscheidsrechters toch naar alle scheidsrechters stuurt en op de scheidsrechtervergadering bevestigt hij dit nogmaals. Zijn bewering dat hij de tekst zou aanpassen, blijkt duidelijk niet te kloppen.

Voor het Volley-Bondsparket is het duidelijk dat [REDACTED] totaal geen respect heeft voor de bestaande reglementering, dat hij zelf en voor zichzelf eigen 'reglementering' creëert en dat er in zijn hoofde duidelijk sprake is van verregaande normvervaging en totaal geen enkel schuldbesef of schuldinzicht.

Dit blijkt onder meer ook duidelijk uit volgende bijkomende vaststellingen:

- Artikel 10.2.4 §1 van het Nationaal Competitiereglement 2021-2022 bepaalt: "Scheidsrechters mogen geen enkele wedstrijd leiden zonder toestemming van de NSC."



Nadat ██████████ in het kader van dit dossier door de NSC op 8 februari 2022 was uitgenodigd voor een hoorzitting heeft hij 3 dagen later via mail aan de voorzitter van de NSC, Arturo Di Giacomo, gevraagd om het weekend nadien een gewestelijke wedstrijd te mogen fluiten. Diezelfde dag heeft de voorzitter NSC geantwoord dat hij geen toestemming gaf.

Op 23 maart 2022 stelt de NSC vast dat ██████████ op 13 maart 2022 een wedstrijd van een ploeg van zijn club heeft gefloten en de (voorlopige) beslissing van 11/02/2022 bijgevolg niet heeft nageleefd. Hiervoor werd hij dan ook de facto geschorst als nationaal scheidsrechter gedurende 4 weken.

Eens te meer blijkt hieruit dat ██████████ de geldende regels en afspraken niet naleeft en zelfs uitspraken van zijn scheidsrechterscommissie naast zich neerlegt om in het gewest Turnhout toch maar wedstrijden te kunnen fluiten.

Hierbij aansluitend verwijs ik nog graag naar de tekst in de klachtbrief van het Gewest Turnhout over ██████████ die als (gewezen) scheidsrechterverantwoordelijke de aanduidingen van de scheidsrechters in het gewest deed en dus ook op de hoogte was waar er geen aanduidingen waren. ██████████ dook dan ook te pas en te onpas op waar hij meende een wedstrijd naar zich te kunnen toetrekken en nam soms zelfs vooraf contact op met clubs om zich vrijwillig aan te bieden om te komen fluiten. Gelukkig, schrijft de klagende partij, "brengen onze clubs het gewestbestuur op de hoogte."

- Voorts blijkt uit de toegevoegde dossierstukken dat ██████████ ook de gewestelijke verantwoordelijke voor de afzeggingen door scheidsrechters, ██████████ belaaft en intimideert.

Zo viel ██████████ november 2021 ██████████ lastig met allerlei berichten, zoals: "Waar ben jij mee bezig man, geen twee wedstrijden op een dag", "Vergeten dat ik jou geholpen heb tegen ██████████. "Denk er wel aan dat binnen dit en drie maanden ons verhaal komt, daar kom jij ook in voor, denk dus goed na!!!"

Deze feitelijke omstandigheden worden niet betwist. ██████████ heeft in zijn verzoekschrift van 29 mei 2022 deze feitelijke omstandigheden wel als volgt genuanceerd:

"

- Het Statuut van de scheidsrechter is een bijna integrale kopie van het statuut van de scheidsrechter, gepubliceerd op de website van Volley Antwerpen. Dit werd voorgelegd aan de scheidsrechterscommissie (GSC) die autonoom beslissingen kan nemen, gebeurd op 05/10/2020.
- De telefonische bereikbaarheid van de jeugdscheidsrechters is gebaseerd op verstrekken, begeleiding en hulp bij het indienen van een scheidsrechtersverslag of problemen bij een wedstrijd. Er is ten slotte een gemoedelijker vertrouwensband tussen jeugdscheidsrechter en de gewestelijke scheidsrechterverantwoordelijke.
- Tijdens de hoorzitting NSC werd door mij de vraag gesteld in verband met fluiten van wedstrijden waarbij de SR niet komt opdagen, antwoord NSC volgen van procedure "afwezige scheidsrechter". Er is een specifieke aanvraag gedaan voor het fluiten van een wedstrijd in mijn club, het antwoord hierop was negatief. Hier was nog geen sprake van een schorsing. Bij het bijwonen van een wedstrijd van mijn club kwam de aangeduide scheidsrechter niet opdagen en werd de procedure afwezige scheidsrechter gehanteerd.

Daarna kwam er een schorsing van vier weken. Tijdens deze schorsing heb ik niet gefungeerd als scheidsrechter, dit in tegenspraak met wat de Antwerpse kamer in punt III beweert.

- *Het tekstverkeer met de gewestelijke verantwoordelijke afzeggingen zijn inderdaad gebeurd en zijn fout. Twee dagen later heb ik hem gebeld om mijn verontschuldiging aan te bieden. Dit getuigt wel degelijk van schuldinzicht wat door de bondsprocureur herhaaldelijk betwist wordt."*

3 VORDERING VOLLEY-BONDSPARKET

Het Volley-Bondsparket heeft zijn vordering als volgt omschreven (12 mei 2022):

"Volgens het Volley-Bondsparket staat het vast:

- dat [REDACTED] *zonder medeweten en zonder goedkeuring van het gewestbestuur een gewestelijk statuut van de scheidsrechters heeft opgesteld en op de website laten plaatsen;*
- dat art. 9.2 van dit statuut een regel bevat omtrent jeugscheidsrechters waarvoor het gewest helemaal niet bevoegd is;
- dat [REDACTED] *die regel dat jeugscheidsrechters telefonisch bereikbaar moeten zijn op eigen initiatief en blijkbaar voor eigen persoonlijke doelstellingen in dit statuut heeft opgenomen;*
- dat [REDACTED] *bestaande reglementering manifest niet respecteert en zelfs een beslissing van de NSC naast zich neerlegt.*
- dat [REDACTED] *er daarenboven niet voor terugdeinst om de gewestelijke verantwoordelijke voor de afzeggingen door scheidsrechter openlijk te intimideren, zelfs bedreigen.*

Zoals reeds aangehaald, is er volgens het Volley-Bondsparket slechts één conclusie mogelijk: in hoofde van [REDACTED] is er sprake van manifeste bevoegdheidsoverschrijding als (gewezen) gewestelijk scheidsrechterverantwoordelijke, machtsmisbruik, verregaande normvervaging en totaal geen enkel schuldbesef of schuldinzicht.

Gelet op alle bovenstaande vaststellingen en overwegingen sluit het Volley-Bondsparket zich dan ook aan bij de conclusie van het bestuur van het gewest Turnhout dat het gedrag van [REDACTED] en de verschillende opeenvolgende incidenten geleid hebben tot een volledige vertrouwensbreuk tussen beide partijen en dat samenwerken totaal niet meer mogelijk is. Graag voeg ik hier zelf nog aan toe dat [REDACTED] op dit moment totaal ongeschikt is om lid te zijn van het bestuur van een volleybalfederatie.

[...]

Gelet op al het voorgaande vordert het Volley-Bondsparket, overeenkomstig artikel 34, §1. 3) van het juridisch reglement VV, in deze zaak volgende sanctie :

█ wordt een levenslange effectieve schorsing opgelegd voor de functie van bestuurslid binnen Volley Gewest Turnhout.”

Hierbij dient opgemerkt dat het Volley-Bondsparket expliciet op het volgende heeft gewezen:

“Aangezien overeenkomstig artikel 19 alinea 1 van het juridisch reglement van Volley Vlaanderen vzw enkel de Landelijke kamer van de Volley-Tuchtraad bevoegd is inzake grensoverschrijdend gedrag kan en mag de Antwerpse kamer van de Volley-Tuchtraad hierover geen uitspraak doen.

Aangezien het bestuur van het Gewest Turnhout niet bevoegd is om een sanctie te vragen als bestuurslid van een andere federatie, in casu Volley Antwerpen, kan en mag de Antwerpse kamer van de Volley-Tuchtraad ook hierover geen uitspraak doen.”

4 BESLISSING PROVINCIALE KAMER ANTWERPEN

De Provinciale Kamer Antwerpen van de Volley Tuchtraad heeft op 18 mei 2022 als volgt beslist:

█ werd op vordering van het Bondsparket opgeroepen om zich te verdedigen op de volgende tenlasteleggingen:

- Zonder medeweten en zonder goedkeuring van het gewestbestuur een gewestelijk statuut van de scheidsrechters te hebben opgesteld en op de website te laten plaatsen.
- Een artikel 9.2 in het statuut te hebben ingelast met een regel omtrent jeugdscheidsrechters waarvoor het gewest niet bevoegd is.
- Een regel te hebben geponeerd op eigen initiatief en voor eigen persoonlijke doelstellingen; met name dat jeugdscheidsrechters telefonisch bereikbaar moeten zijn.
- Bestaande reglementering niet te hebben gerespecteerd door een beslissing van de NSC naast zich te hebben neergelegd.
- Er niet voor terug te deinzen om de gewestelijke verantwoordelijke voor de afzeggingen openlijk te hebben geïntimideerd.

[...]

Over de grond van de zaak:

Dat uit de stukken van het elektronisch dossier alsook uit de debatten op 18 mei 2022 duidelijk is gebleken dat de █ zich schuldig heeft gemaakt aan de hem ten laste gelegde feiten en betichtingen en de feiten derhalve bewezen zijn.

Dat uit de houding van de █ een gebrek aan respect voor het gewestbestuur en de organen van de Bond blijkt en dat tevens intimidatie en machtsmisbruik bewezen blijken.

Dat derhalve een strenge bestraffing zich opdringt.”

De Volley-Tuchtraad, Gewestelijk Kamer Antwerpen besloot derhalve als volgt:



“De disciplinaire vordering zoals voorzien in artikel 24 § 2, 4 en volgende van het Juridisch reglement Volley Vlaanderen VZW ontvankelijk en gegrond te verklaren.

Dienvolgens de ██████████ levenslang te schorsen uit alle bestuursfuncties binnen het gewest Turnhout.

De kosten in de zin van artikel 33 van het Juridisch reglement VV begroot op totaal 185,84 (100EUR administratiekosten plus 85,84 vervoerskosten) ten laste te leggen van de ██████████”

5 HOGER BEROEP

██████████ heeft bij verzoekschrift van 29 mei 2022 hoger beroep aangetekend tegen deze uitspraak en vordert in hoger beroep:

“Om deze redenen vraagt ondergetekende dat

- 1° de zaak wordt voorgelegd aan de bevoegde commissie in beroep.*
- 2° deze commissie de beslissing van de Antwerpse kamer vernietigt.*
- 3° ondergetekende bijgevolg de strafmaat te vernietigen of ondergeschikt te verminderen.*
- 4° de kosten ten laste of gedeeltelijk te verhalen op de federatie.”*

6 TEN GRONDE

- (i) Er wordt aan de ██████████ het volgende ten laste gelegd:
 - Hij zou zonder hiervoor enige bevoegdheid te hebben, een “statuut van de scheidsrechter van het gewest Turnhout” hebben opgesteld waarbij bijzondere voorwaarden aan jeugdscheidsrechters werden opgelegd. Aangezien ██████████ deze bijkomende voorwaarden niet gevolgd heeft, werd zij niet als jeugdscheidsrechter ingeschreven. Niettegenstaande formele kennisgeving van de Raad van Bestuur van Volley Antwerpen om het geldende provinciaal statuut van de scheidsrechter te respecteren en de aansluiting van ██████████ in orde te brengen, zou de ██████████ daarna alsnog “zijn” gewestelijk statuut verspreid hebben;
 - Niettegenstaande formeel verbod vanwege de NSC heeft de ██████████ alsnog op 13 maart 2022 een wedstrijd als scheidsrechter gefloten;
 - Er wordt aan ██████████ tevens ten laste gelegd dat hij ██████████ zou geïntimideerd hebben.
- (ii) Er is ook sprake van mogelijk grensoverschrijdend gedrag. Dit maakt evenwel niet het voorwerp uit van dit geding. De Beroepsraad neemt nota van het feit dat dit het voorwerp uitmaakt van een strafrechtelijke procedure. De Beroepsraad spreekt zich hierover niet uit.
- (iii) De ██████████ heeft “in september 2021 zijn ontslag als bestuurslid van het gewest (ingediend), vooral omwille van de duidelijk gerezen vertrouwensbreuk” (samenvattende conclusie ██████████, p. 3).
- (iv) De ██████████ laat de volgende middelen gelden:
 - De oorspronkelijke klacht is niet ontvankelijk;
 - Als voorzitter van de gewestelijke scheidsrechterscommissie diende ██████████ zijn beslissingen niet te laten goedkeuren door het bestuur;
 - De beslissing m.b.t. het gewestelijk statuut van de scheidsrechter werd niet door de ██████████ alleen genomen, maar ook door ██████████ die geen van beiden in zake zijn;



- De [REDACTED] heeft op 13 maart 2022 effectief een wedstrijd gefloten, maar wel als gelegenheidsscheidsrechter op vraag van zijn club bij afwezigheid van de scheidsrechter die hiervoor officieel aangeduid was. Bovendien werd hij hiervoor reeds geschorst door de NSC.
 - De e-mails die werden neergelegd en waaruit zou moeten blijken dat de [REDACTED] heeft geïntimideerd, zijn persoonlijk en mogen niet gebruikt worden.
- (v) De Beroepsraad oordeelt als volgt:
- a. De Volley Beroepsraad is gelet op de bewoordingen van artikel 19,3e alinea van het juridisch reglement materieel bevoegd.
 - b. De verwijten inzake intimidatie van de [REDACTED] zijn niet bewezen. Op basis van de neergelegde documenten kan niet geconcludeerd worden dat de [REDACTED] effectief geïntimideerd werd. Overigens dient vastgesteld te worden dat de [REDACTED] geen enkele klacht in die zin heeft ingediend.
 - c. De Beroepsraad kan ook het incident i.v.m. het fluiten van een wedstrijd als gelegenheidsscheidsrechter niet in aanmerking nemen aangezien de [REDACTED] hiervoor al door de Nationale Scheidsrechtercommissie werd bestraft en deze sanctie definitief is geworden. Krachtens het non bis in idem beginsel kunnen deze feiten geen aanleiding geven tot een tweede sanctionering.
 - d. De Beroepsraad stelt vast dat de [REDACTED] een eigen statuut van de scheidsrechter heeft opgesteld, dat nooit werd voorgelegd aan de bestuursraad van het Gewest Turnhout. Via dit gewestelijk statuut werden aan de scheidsrechters bijkomende verplichtingen opgelegd die niet voorzien zijn in het Provinciaal Statuut van de scheidsrechter. Als gevolg hiervan werden minstens één jeugdscheidsrechter, die aan alle provinciale voorwaarden voldeed om als jeugdscheidsrechter te fungeren, verhinderd om effectief als jeugdscheidsrechter op te treden.

Het staat vast dat:

- De [REDACTED] na hiertoe door de Voorzitter van de Volley Antwerpen te zijn aangemaand, nagelaten heeft om het Gewestelijk Statuut in te trekken;
- De [REDACTED] nagelaten heeft om de betrokkene jeugdscheidsrechter onmiddellijk door te geven aan de Provinciale Scheidsrechterscommissie.

De [REDACTED] komt er niet toe een gedegen rechtvaardiging voor zijn gedrag aan te brengen.

Het is in deze onbelangrijk om te verwijzen naar de [REDACTED] aangezien de [REDACTED] verantwoordelijkheid droeg.

De Beroepsraad veroordeelt het gedrag van de [REDACTED] en volgt hierbij de argumentatie van de Volley-Tuchtraad en neemt deze over, doch vindt een levenslange schorsing overdreven. De schorsing wordt teruggebracht tot vijf jaar.

6.1 Wat betreft de kosten

De kosten in eerste aanleg bedroegen 100 € + 85,84 € en werden ten laste van de [REDACTED] gelegd.

De kosten in beroep bedragen 200 € + 144,10 €.

De kosten van het hoger beroep worden ten laste gelegd van de [REDACTED].



OM DEZE REDENEN,
BESLIST DE VOLLEY-BEROEPSRAAD:

- Het hoger beroep tegen de uitspraak van de Volley-Tuchtraad, Provinciale Kamer Antwerpen, van 18 mei 2022 is ontvankelijk;
- Het hoger beroep wordt in beperkte mate gegrond verklaard. De uitspraak van de Volley-Tuchtraad, Provinciale Kamer Antwerpen van 18 mei 2012 wordt hervormd in de zin dat de [REDACTED] voor een periode van vijf jaar vanaf deze uitspraak wordt geschorst uit alle bestuursfuncties binnen het gewest Turnhout;
- De kosten in hoger beroep, ad. 200 € + 144,10 € vallen ten laste van de [REDACTED]

Aldus gewezen en uitgesproken te Vilvoorde op 14 december 2022.

Aanwezig:

Luc VANAVERBEKE
Koen DERMAUT
Ann DE BRAEKELEER

Voorzitter
Lid
Lid

DocuSigned by:
Luc Vanaverbeke
6CED59CE8A6F485...

Luc VANAVERBEKE
Voorzitter