

<b>Referte VB Beroepsraad</b>  2021 – 22 / 01
<b>Referte VB Bondsparket</b>  PFVBBP 2022/0050/W
<b>Datum van de uitspraak</b>  29/04/2022

**Volley Belgium  
Beroepsraad**

**Uitspraak**

**Ter kennis aan :**

**1. de verzoeker(s)**

DAVO Wevelgem (W-1530)  
Roeselarestraat 120  
8560 Wevelgem  
p.a. mevr. Leen Plasman, secretaris  
Lauwestraat 250  
8560 Wevelgem  
met kopie aan Mr. Bert Verhaeghe

**2. de persoon, de club of het orgaan tegen wie de vordering is gericht**

- De heer Eddy DE GRAEVE, in zijn hoedanigheid van verantwoordelijke competitie en organisatie Provincie West-Vlaanderen
- VT LENDELEDE (W-1994)  
p.a. mevr. Ellen Seynaeve, secretaris  
Rodemarst 24  
8860 Lendelede
- BEVO BEOBANK ROESELARE (W-0818)  
p.o. de heer Geert Seurinck, secretaris  
Krekelmotestraat 16  
8870 Izegem

**3. het Volley Belgium Bondsparket**

[secretariaat@vzb-bondsparket.be](mailto:secretariaat@vzb-bondsparket.be)

**4. de bevoegde kamer van de Volley-Tuchtraad**

Volley-Tuchtraad – Provinciale Kamer West-Vlaanderen

## **Volley Belgium Raad Beroepsraad**

**INZAKE:**

VZW DAMES VOLLEYBAL WEVELGEM

vertegenwoordigd door de heer Steven Decanni re, voorzitter en bijgestaan door Mr. Bert Verhaeghe,

**verzoekster**

**TEGEN:**

1. De heer Eddy DE GRAEVE

in zijn hoedanigheid van Verantwoordelijke Competitie en organisatie Provincie West-Vlaanderen

2. VT LENDELEDE (W-1994)

vertegenwoordigd door mevrouw Inge Rots, voorzitter en mevrouw Ellen Seynaeve, secretaris

**verweerders**

3. BEVO BEOBANK ROESELARE (W-0818)

vertegenwoordigd door de heer Geert Sintobin, voorzitter, en Geert Seurinck, secretaris

**tussenkomende partij**



IN AANWEZIGHEID VAN:

Het VOLLEY BELGIUM BONDSPARKET  
vertegenwoordigd door de heer Toon Sorgeloos, Bondsprocureur

Gelet op

- De administratieve vordering ingediend door de Dames Volley Wevelgem (W-1530) bij verzoekschrift van 26 april 2022;
- De oproeping door het Volley Belgium Bondsparket met toepassing van de spoedprocedure dd. 27 april 2022;
- De vordering van het Bondsparket ingediend op 28 april 2022;
- De conclusie ingediend door Bevo Beobank Roeselare op 28 april 2022;
- De bestreden beslissing van de Volley Tuchtraad-Provinciale Kamer West-Vlaanderen van 28 april 2022 ter kennis gebracht van de partijen op 28 april 2022 om 23.06u (via mail);
- Het Verzoekschrift in beroep ingediend door Mr. Bert Verhaeghe namens Davo Wevelgem op 29 april 2022 om 10.54 uur;
- De stukken van het dossier.

Op voorstel van de Bondsprocureur zijn alle partijen akkoord gegaan om de procedure in hoger beroep schriftelijk te laten verlopen.

De volgende procedurestukken werden in hoger beroep ingediend :

- Gewijzigde vordering van het Bondsparket
- Standpunt VT Lendeledede
- Standpunt Bevo Beobank Roeselare

De Volley Beroepsraad, na kennis genomen te hebben van alle stukken, heeft de zaak op 29 april om 15.00u in beraad genomen.

## 1 ONTVANKELIJKHEID

Het Verzoekschrift in beroep werd tijdig ingediend.

Er is geen betwisting dat het verzoekschrift in beroep ontvankelijk is.

De Beroepsraad verklaart het hoger beroep derhalve ontvankelijk.

## 2 RETROACTA

Het betreft een wedstrijd in Promo 1 Dames West-Vlaanderen tussen Davo Wevelgem en VT Lendeledede die om redenen van Covid diende uitgesteld te worden.

Het bleek voor beide clubs niet mogelijk om een datum voor deze uitgestelde wedstrijd vast te stellen.

De Volley Beroepsraad verwijst in dit verband naar de feitelijke uiteenzetting zoals door de Volley Tuchtraad in zijn beslissing van 28 april 2022 weergegeven en voor zoveel als nodig geheel overgenomen door de Volley Beroepsraad.

Op 8 april 2022 wordt door de heer Eddy DE GRAEVE per mail de volgende beslissing van 6 april 2022 aan verzoekster en aan VT Lendeledede ter kennis gebracht:

*Betreft: WP1D-0076 VT Lendeledede – Davo Wevelgem A van 08/01/2022 en uitgesteld omwille van Covid.*

*Op laatste POC-vergadering van 6 april 2022 is deze wedstrijd besproken.*

*Wij zijn van oordeel dat de beslissing genomen op 17 februari 2022 waarbij het verdere verloop van de competitie 2021-2022 besproken en goedgekeurd is door de RvB van kracht blijft.*

*Deze nota is via mail aan de clubs verstuurd op 19 februari 2022.*

*Daar is aangegeven dat alle uitgestelde wedstrijden VOOR 15 maart 2022 moesten vastgelegd worden. Na de datum van 15 maart 2022 worden bij alle nog uitgestelde wedstrijden een score 0 – 0 ingegeven.*

*Jullie beiden deden diverse voorstellen, maar kwamen niet tot een overeenkomst. Aangezien al andere ploegen geïnformeerd hebben naar de afloop van deze wedstrijd, is het voor sommige van belang voor de rangschikking. Wij betreuren dat jullie niet tot een overeenkomst gekomen zijn en beslissen we om een 0 – 0 stand in te vullen op het uitslagenbord.*

Op 20 april 2022 geeft verzoekster aan de heer DE GRAEVE aan niet akkoord te gaan met deze beslissing en heeft zij gevraagd deze beslissing te herzien.

Op 22 april 2022 bevestigt de heer DE GRAEVE de beslissing van 8 april 2022 via mail, waarvan de inhoud luidt als volgt:

*Van: [eddy.degrave@telenet.be](mailto:eddy.degrave@telenet.be)*

*Datum: vr 22 apr. 2022 om 17:51*

*Onderwerp: RE: Beslissing uitgestelde wedstrijd WP1D-0076 VT Lendeledede – Davo Wevelgem A*

*Aan: secretaris DAVO Wevelgem [secretaris@volleywevelgem.be](mailto:secretaris@volleywevelgem.be), Steven Decanniere*

*[voorzitter@volleywevelgem.be](mailto:voorzitter@volleywevelgem.be)*

*Cc: [rvq@kwvbv.be](mailto:rvq@kwvbv.be)*



*Beste voorzitter, Secretaris,*

*Wij hebben jullie schrijven over de beslissing uitgestelde wedstrijd gisteren (21/04) besproken op de RvB.*

*De genomen beslissing over de uitgestelde wedstrijd WP1D-0076: VT Lendeledede – Davo Wevelgem A blijft behouden.*

*Mvg,*

*Eddy Degrave*

Op 26 april 2022 beslist verzoekster deze beslissing via een administratieve vordering voor de Provinciale Kamer West-Vlaanderen van de Volley Tuchtraad te brengen.

De procedure verloopt via spoedprocedure (zie oproeping Bondsparket dd. 27 april 2022).

### **3 BESLISSING PROVINCIALE KAMER WEST-VLAANDEREN**

De Provinciale Kamer West-Vlaanderen van de Volley Tuchtraad heeft op 28 april 2022 om 22.55 uur als volgt beslist:

*“De tuchtraad kan slechts vaststellen dat de administratieve vordering van de verzoekster geen andere strekking heeft en kan hebben dan een hervorming te vragen van de beslissing die door de POC is genomen op 6 april 2022, met name om voor de betreffende wedstrijd een score 0-0 toe te kennen waardoor geen van de twee ploegen punten behaalde.*

*In dat verband moet gewezen op artikel 27 van het juridisch reglement van Volley Vlaanderen van 27 oktober 2021. Voor een spoedprocedure hoofdstuk 7 (artikelen 50 tot 61 JR), zoals hier van toepassing, moet de vordering met een aangetekende zending ingesteld worden binnen de vijf werkdagen ‘na het voorvallen van de aangeklaagde feiten’. Het relevante feit is hier niets anders dan het vernemen op 8 april 2022 van de beslissing van 6 april 2022 om een 0-0 score toe te kennen.*

*Dat de beslissing zelf geen vermelding bevatte van de beroepsmogelijkheid, noch van de beroepstermijn, kan niet beletten dat de verzoekster moest beseffen dat dit een beslissing was die onmiddellijke kracht had en uitwerking zou hebben, tenzij ze zou worden bestreden volgens de geldende regels. In die omstandigheden was de verzoekster, indien ze er niet mee akkoord ging, een administratieve vordering te stellen in de vorm en de termijnen die volgens het juridisch reglement zijn voorgeschreven en zich daartoe tot de juiste instantie te richten.*

*Het formuleren op 20 april 2022 door de verzoekster van kritiek en bedenkingen op de beslissing van 6 april 2022 en haar motivering, was geen dienstig middel om de beslissing ongedaan te kunnen maken.*

*Dat de competitieleider op 22 april 2022 antwoordde dat de brief besproken was en dat de beslissing werd bevestigd, was dan ook het enige wat te verwachten viel, nu er geen rechtsgrond bestaat van de POC of de competitieleider om een reeds genomen beslissing te moeten herevalueren.*

*Te rekenen vanaf de kennisname van de beslissing van 6 april 2022 op vrijdag 8 april 2022, begon de termijn van vijf werkdagen te lopen op de eerstvolgende werkdag, zijnde maandag 11 april om te eindigen op vrijdag 15 april 2022 om middernacht. Vanaf 16 april was de termijn dus verstreken. De administratieve vordering die pas met een aangetekende zending op 26 april 2022 werd verstuurd (poststempel op stuk 8.vordering.pdf), is bijgevolg te laat, wat de vordering onontvankelijk maakt.”*

Davo Wevelgem heeft op 29 april 2022 om 10.54u via haar raadsman hoger beroep aangetekend.

## **4 TEN GRONDE**

### **4.1 Procedureel**

Er werd door geen enkele partij enige betwisting opgeworpen tegen de toepassing van de spoedprocedure. De voorziene termijnen werden nageleefd.

### **4.2 Wat betreft de administratieve vordering**

- (i) Volley West-Vlaanderen baseerde zich voor zijn aangevochten beslissing van 6 april 2022 op een beslissing van Volley West-Vlaanderen dd. 17 februari 2022 inzake het “verdere verloop competitie 2021-2022”.
- (ii) De Volley Beroepsraad verwijst net als de Volley Tuchtraad naar artikel 27 van het juridische reglement van Volley Vlaanderen van 27 oktober 2021 dat bepaalt dat voor een spoedprocedure (hoofdstuk 7 – artikelen 50 – 61 JR), zoals in casu, de vordering via aangetekende post dient ingesteld te worden binnen de vijf kalenderdagen (en niet werkdagen zoals door de Volley Tuchtraad gesteld) “na het voorvallen van de aangeklaagde feiten”.

In haar administratieve vordering verwijst Davo Wevelgem in dat verband naar de kennisgeving van de heer De Graeve van 8 april 2022 waarbij aan Davo Wevelgem werd bevestigd dat “op laatste POC – vergadering van 6 april 2022” beslist werd “om een 0 – 0 stand in te vullen op het uitslagenbord”.

Deze beslissing werd zonder enig voorbehoud geformuleerd zodat het als definitieve beslissing diende te worden beschouwd. De beslissing bevatte geen vermelding van de nadere regels van beroep tegen deze beslissing.

Op die basis kon de Volley Tuchtraad derhalve beslissen dat de reglementaire termijn van vijf kalenderdagen op de eerstvolgende werkdag na 8 april 2022 is beginnen te lopen, te weten op maandag 11 april 2022 zodat die termijn op vrijdag 15 april 2022, dus zelfs voor de aanvechting door Davo Wevelgem op 20 april 2022, afliep. De termijn van vijf kalenderdagen is immers een vervaltermijn.

- (iii) Door Davo Wevelgem worden in hoger beroep evenwel de volgende grieven geuit:
  - Davo Wevelgem heeft op 20 april 2022 willig beroep aangetekend tegen de beslissing van 6 april 2022. De beslissing van 22 april 2022 dient beschouwd te worden als de eindbeslissing zodat het hoger beroep van 26 april 2022 wel degelijk tijdig is tussengekomen;
  - De beslissing van 6 april 2022 vermeldt niet “de beroepsmogelijkheden tegen deze beslissing” zodat de beroepstermijn nog niet kan verstreken zijn op 26 april 2022. Verzoekster in hoger beroep verwijst in dat verband naar artikel II.21 van het Vlaams Bestuursdecreet van 7 december 2018.
  - Ten gronde sluit verzoekster in hoger beroep zich aan bij de vordering van het Bondsparket van 28 april 2022

De Volley Beroepsraad onderzoekt deze grieven.

- (iv) Er is volgens de Volley Beroepsraad geen bezwaar dat partijen een willig beroep instellen tegen beslissingen van de Competitieleiding (of van de organen van Volley Belgium).



De Volley Beroepsraad gaat evenwel akkoord met de stelling van het Bondsparket, zoals uitgedrukt in zijn gewijzigde vordering, dat een dergelijk willig beroep slechts in uitzonderlijke gevallen een schorsende, cq. stuitende werking kan hebben, met name wanneer de volgende voorwaarden cumulatief zijn vervuld:

- het willig beroep moet ingediend zijn binnen de termijn voor het indienen van de administratieve vordering;
- er moeten nieuwe gegevens zijn aangebracht;
- het bestuursorgaan moet blijk gegeven hebben van haar bedoeling om de zaak opnieuw ter hand te nemen.

(zie A. Mast, J. Dujardin, M. Van Damme, J. Vande Lanotte, Overzicht van het Belgisch Administratief recht, 2021, nr. 1172).

Overigens geldt inzake de Raad van State dat een beslissing genomen naar aanleiding van een willig beroep slechts op een ontvankelijke wijze kan worden aangevochten voor de Raad van State, in de mate dat het bestreden besluit geen loutere bevestiging is van de eerdere beslissing en dat zij in de plaats is gekomen van die beslissing die reeds definitief was geworden.

(R.v. St. 20 mei 2009, nr. 193.449)

In casu werd het willig beroep niet binnen de reglementaire termijn van vijf kalenderdagen (zie de overwegingen sub 4 hierna) ingesteld. Noch werd duidelijk gemaakt dat er nieuwe gegevens, onbekend voor de Competitieleiding, werden aangebracht. Evenmin kan gesteld worden dat de Competitieleiding blijk gegeven heeft van haar bedoeling om de zaak opnieuw ter hand te nemen: uit de beslissing van 22 april 2022 blijkt het tegendeel.

Deze grief kan dus niet worden aangenomen.

- (v) Wat betreft de niet-vermelding van de beroepsmogelijkheden in de beslissing van 6 april 2022 oordeelt de Volley Beroepsraad als volgt.

De verwijzing naar artikel II.21 van het Vlaams Bestuursdecreet is niet relevant aangezien het Vlaams Bestuursdecreet enkel van toepassing is op de "(1) Vlaamse Overheid, met uitzondering van de investeringsmaatschappijen van de Vlaamse Overheid en (2) de lokale overheden".

De Competitieleiding van Volley Belgium-Provincie West-Vlaanderen valt niet onder het toepassingsgebied van het Vlaams Bestuursdecreet.

Ten overvloede merkt de Volley Beroepsraad op dat hetzelfde geldt voor artikel 19, 2° lid van de Wet op de Raad van State dat een gelijkaardige bepaling bevat als artikel II.21 van het Vlaams Bestuursdecreet (Houben, R., De verplichte vermelding van de beroepsmogelijkheden en termijnen voor kennisgeving van individuele bestuurshandelingen, noot onder R.v.St., 19 juli 2004, RW 2005-06, 147-150).

Het Bondsparket verwijst naar het arrest nr. 23/2022 van het Grondwettelijk Hof van 10 februari 2022 (rolnummer 7469).

Hic et nunc is er binnen Volley Belgium geen enkele reglementaire tekst die bepaalt dat de kennisgeving van beslissingen binnen Volley Belgium de nadere regels van beroep tegen deze beslissingen moeten vermelden.



Er kan dus aan de Competitieleiding van de Provincie West-Vlaanderen niet verweten worden dat deze nadere regels van beroep niet in de bestreden beslissing van 6 april 2022 vermeld waren.

De Volley Beroepsraad merkt ter zake op dat het Grondwettelijk Hof de gevolgen van het ongrondwettelijk verklaarde artikel 43 Ger. W. handhaafde “tot de aanneming, door de wetgever, van een bepaling die verzekert dat, bij betekening van een vonnis, de voormelde vermeldingen (dit zijn de nadere regels van beroep) ter kennis worden gebracht van de rechtszoekende, en uiterlijk tot en met 31 december 2022”. Het Hof rechtvaardigt deze beslissing door te verwijzen naar de vrijwaring van de rechtszekerheid “ten aanzien van de gevolgen van de betekening en die niet zouden voldoen aan die wezenlijke waarborgen”.

Een zelfde bezorgdheid is in casu van toepassing.

Derhalve dient de reglementaire bepaling zoals hic et nunc van kracht onverkort te worden toegepast.

De Volley Beroepsraad is derhalve van oordeel dat de administratieve vordering van Davo Wevelgem van 26 april 2022 laattijdig is en derhalve onontvankelijk.

- (vi) De Volley Beroepsraad noteert de opmerking van verzoekster in hoger beroep dat zij “zich niet van de indruk kan ontdoen dat de Tuchtraad de beslissing van “het minste kwaad” heeft willen nemen.

Zij laat deze opmerking geheel voor rekening van verzoekster in hoger beroep en gaat hier niet verder op in.

#### **4.3 Wat betreft de kosten**

De kosten in eerste aanleg bedroegen 100 € en werden ten laste van Davo Wevelgem gelegd.

De kosten in beroep bedragen 200 €.

De kosten van beroep worden ten laste gelegd van Davo Wevelgem.

**OM DEZE REDENEN,  
BESLIST DE VOLLEY BELGIUM BEROEPSRAAD:**


- Het hoger beroep tegen de uitspraak van de Volley-Tuchtraad, Provinciale Kamer West-Vlaanderen, van 28 april 2022 is ontvankelijk;
- Het hoger beroep wordt afgewezen als ongegrond en de bestreden uitspraak van de Provinciale Kamer West-Vlaanderen van de Volley-Tuchtraad van 28 april 2022 wordt bevestigd in al zijn onderdelen;
- De kosten in hoger beroep, ad. 200 € vallen ten laste van Davo Wevelgem.

Aldus gewezen en uitgesproken te Wakkerzeel op 29 april 2022.

Aanwezig:

VANAVERBEKE Luc  
BOLLEN Jean-Marie  
DERMAUT Koen

Voorzitter  
Lid  
Lid



VANAVERBEKE Luc  
Voorzitter